

Lusitanos y romanos en la transición de los siglos II-I a. C.*

Lusitanians and Romans in the Transition of the 2nd to 1st Centuries BC

EDUARDO SÁNCHEZ MORENO

Universidad Autónoma de Madrid

Facultad de Filosofía y Letras. C/ Francisco Tomás y Valiente 1, 28049 Madrid

eduardo.sanchez@uam.es

<https://orcid.org/0000-0002-1402-9598>

Recibido/Received: 01/01/2025. Aceptado/Accepted: 27/03/2025.

Cómo citar/How to cite: Sánchez Moreno, Eduardo, “Lusitanos y romanos en la transición de los siglos II-I a. C.”, *Hispania Antiqua. Revista de Historia Antigua* XLIX (2025): 47-100. DOI: <https://doi.org/10.24197/hbdr9123>

Artículo de acceso abierto distribuido bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional \(CC-BY 4.0\)](#). / Open access article under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License \(CC-BY 4.0\)](#).

Resumen: Las décadas comprendidas entre el final de la guerra de Viriato y el del conflicto sertoriano (ca. 139-72 a.C.) suponen un período de fuerte inestabilidad y disensión en los márgenes septentrionales de la provincia Hispania Ulterior. Este artículo reflexiona sobre el impacto militar romano en la región del Tajo extremeño, desde la óptica de una interacción múltiple establecida entre romanos, itálicos, poblaciones locales (lusitanos y vetones, principalmente) y posibles grupos desplazados. Así, el concepto de *middle ground* es aplicado a un ámbito definido por el enfrentamiento y la cohabitación de gentes en un espacio tensamente compartido. El poblado de Villasviejas del Tamuja (Cáceres), con ocupación en la Segunda Edad del Hierro y hasta finales del siglo I a.C., identificable con la ceca celtibérica de *Tamusia*, representa un escenario paradigmático de estos procesos.

Palabras clave: Lusitania | República romana | Imperialismo | Negociación | Hibridación | Villasviejas del Tamuja.

Abstract: The decades between the end of Viriathus' war and that of the Sertorian conflict (ca. 139-72 BCE) represent a period of strong instability and dissent on the northern margins of the province of Hispania Ulterior. This article examines the military impact of Rome on the river Tagus region of Extremadura, from the perspective of a multiple interaction established

* Este trabajo se ha realizado en el marco del proyecto de investigación PID2022-141458NB-I00, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación, Agencia Estatal de Investigación, Gobierno de España (MCIN / AEI / 10.13039 / 501100011033 / FEDER, UE).

among Romans, Italics, local populations (mainly Lusitanians and Vettones) and possible displaced groups. Thus, the concept of ‘middle ground’ is applied to a sphere defined by the confrontation and cohabitation of people in a tensely shared space. The site of Villasviejas del Tamuja (Cáceres), with occupation from the Second Iron Age until the end of the 1st century BC, identifiable with the Celtiberian mint of *Tamusia*, represents a paradigmatic scenario of these processes.

Keywords: Lusitania | Roman Republic | Imperialism | Negotiation | Hybridism | Villasviejas del Tamuja.

Sumario: Introducción | 1. La opacidad de las fuentes. Acerca de los lusitanos de finales del siglo II a.C. | 2. La intervención romana en los confines de la *Hispania Ulterior* | 3. El Tajo como “tierra media”: ansiedades, desplazamientos, cohabitaciones | Bibliografía.

Summary: Introduction | 1. The opacity of the sources. Lusitanians at the end of the second century BCE | 2. The Roman intervention within the limits of *Hispania Ulterior* | 3. The River Tagus as ‘middle ground’: anxieties, displacements, coexistence | Bibliography.

INTRODUCCIÓN

Las siguientes páginas ofrecen una serie de reflexiones sobre el ámbito lusitano definible en torno a la cuenca extremeña del río Tajo durante el avance romano en la *Hispania Ulterior*, concretamente entre el final de la guerra de Viriato y el conflicto sertoriano. Lejos de procurar una sistematización de la región en la transición de los siglos II a I a.C., lo que sigue no son sino unas consideraciones trabadas al hilo del avance de la investigación, el cuestionamiento de ciertos paradigmas interpretativos y la proyección de nuevas miradas a la dialéctica romanos frente a indígenas, hasta cierto punto falaz, como veremos, en el escenario de análisis.

El tiempo que nos atañe no es huero. En los casi setenta años que transcurren entre los asesinatos de Viriato (139 a.C.) y Sertorio (72 a.C.), un lapso de aproximadamente dos generaciones, las gentes del occidente de la península ibérica experimentan una importante agitación –primero– y consiguiente transformación –después– desde una perspectiva dual, historiográfica y poblacional. La narrativa anclada a la geoestrategia de la conquista romana subraya para estos años el avance de una difusa franja fronteriza que se extendería desde la cuenca media del Guadiana y el occidente de Sierra Morena, por el sur, hasta rebasar la línea del Tajo por el norte; esta *mesopotamia* había actuado como área de retaguardia y captación de recursos durante el momento álgido del conflicto lusitano (ca. 153-139 a.C.), sin poder asumirse en ella un efectivo control provincial antes de las guerras civiles.

Sin embargo, la progresión militar de la República romana cobija durante este tiempo, y este aspecto es el que nos interesa, una serie de dinámicas insertas en un doble proceso de interacción e integración de gentes y tradiciones en un escenario de creciente –pero irregular– hegemonía romana. Lo que se produce en nuestra opinión no es tanto la implantación de unos actores políticos sobre otros o la relegación de sustratos culturales –simplificando, la sustitución de lo(s) indígena(s) por lo(s) romano(s)– cuanto una compleja convivencia, una negociación plural y poliédrica no exenta de episodios violentos propios del belicismo del momento, que ocasionan profundas cicatrices sobre el paisaje. Y se produce ello a través de diferentes mecánicas de actuación que deparan entre sus protagonistas, locales y foráneos, diversos rangos de iniciativa y asimilación. O más precisamente, y en consonancia con los postulados teóricos que visitaremos más adelante, diversos grados de acomodación. Se abogará en este artículo, así pues, por la implicación activa de las poblaciones del Tajo extremeño en los procesos militares, diplomáticos, territoriales, socioeconómicos... que dinamizan la región y a la vez la conectan con otros espacios provinciales, y con la propia *Urbs*, en la transición de la República Media a la Final; especialmente durante el conflicto sertoriano, dada su significación de enfrentamiento civil romano.¹ En definitiva, pondremos la atención sobre unas agencias “indígenas” que sin ser simétricas o paritarias a la del interlocutor romano –también plural en perfiles, voces, acciones– trascendieron el rol pasivo o meramente receptor que les asigna la *communis opinio* historiográfica.

¹ Hay consenso historiográfico en que el tiempo comprendido entre la caída de Numancia y las guerras civiles es clave en la transformación radical de la República tardía y la complejización de las provincias (Steel, 2012; Osgood, 2018; Vervaeet, 2023). Acerca de la situación de Hispania en este período, a pioneros trabajos de la década de los 80 del siglo XX (Roldán, 1980; García Moreno, 1987) han seguido útiles panorámicas generales (e.g. Roldán y Wulff, 2001: 175-216; Pina Polo, 2009a) y en los últimos años trabajos colectivos con planteamientos renovados a los que remitimos: un surtido de monografías que abordan diversas temáticas y escenarios (Sala Sellés y Moratalla, 2014; Principal *et al.*, 2017; Ñaco *et al.*, 2022; Novillo y Cabrero, 2024) desde el prisma de la conectividad regional (o interprovincial) y el avance metodológico propiciado por la arqueología del conflicto o, también llamada, de la conquista romana (Morillo, 2007; 2024; Cadiou *et al.*, 2008; Cadiou y Navarro, 2014; Morillo *et al.* 2020; Pereira *et al.*, 2021; Stek y Carneiro, 2022; Fernández-Götz y Roymans, 2024; Quesada, 2024a; 2024b). Para una contextualización de la actuación militar romana en Hispania entre los siglos II-I a.C.: Cadiou, 2008: 27-83, y con relación a la región suroccidental, *in extenso* Heras Mora, 2018.

Confiamos en que el lector sepa perdonar el tenor interrogativo de las líneas que siguen.

1. LA OPACIDAD DE LAS FUENTES. ACERCA DE LOS LUSITANOS DE FINALES DEL SIGLO II A. C.

En nuestra aproximación, una limitación de partida viene dada en la parquedad y el sesgo de los testimonios literarios grecolatinos de los que disponemos para indagar en el período que nos ocupa. Noticias a cuentagotas cabe decir. El principal relato conservado es el proporcionado por Apiano de Alejandría en los pasajes finales del libro VI de la *Historia Romana*, dedicado a las guerras en Iberia; constituye un apresurado resumen de algunas operaciones militares acaecidas con posterioridad a la guerra de Viriato y la toma de Numancia, aportando interesantes detalles, como veremos, sobre la expedición de Junio Bruto hasta el territorio galaico (App. *Hisp.* 71-73, 99-101). Un disperso puñado de referencias en otros autores y la mención en los *Fasti* provinciales a triunfos sobre los lusitanos de magistrados con mando en la *Hispania Ulterior* completan el magro panorama informativo. De él se desprende un horizonte marcadamente bélico en la región occidental, reactivado en el polvorín sertoriano.² Dado el atractivo del personaje, la aventura de Sertorio en Hispania tiene mayor calado en la historiografía antigua.³ Sin embargo, la información que brindan las fuentes resulta insuficiente para calibrar el alcance del conflicto en el ámbito lusitano toda vez que las obras de referencia, la biografía que Plutarco dedica a Sertorio y las noticias de Apiano insertadas en el relato del enfrentamiento entre silanos y *populares* (App. *BCiv.* 1.108-115), ahondan, especialmente Plutarco, en anécdotas y juicios morales sobre el general romano, simplificando el papel desempeñado por los hispanos en las negociaciones habidas durante la contienda (e.g. Plut. *Sert.* 10.1; 11.1-5; 12.1-3; 14.1).

Tan pobre balance documental se ve afortunadamente enriquecido por hallazgos epigráficos de la relevancia del bronce latino de Alcántara –con los detalles de la rendición (*deditio*) de una comunidad local, el *populus Seano[...]*, al pretor de la *Ulterior* en 104 a.C.–⁴ y, notoriamente, por el progreso de la investigación arqueológica en torno a la presencia militar

² Sánchez Moreno, 2017: 60-63.

³ Neira, 1986; García Domínguez, 2018.

⁴ AE 1984 [1987]: 495; López Melero *et al.*, 1984; Díaz Ariño, 2008: 194-196.

romano-republicana en el occidente peninsular: un verdadero paso de gigante.⁵ Sobre ello volveremos más adelante.

A los silencios de las fuentes hay que añadir el lastre de ciertas caracterizaciones culturales emanadas de la tradición literaria. Paradigmático resulta en este sentido el cliché del “bandolerismo” lusitano aplicado a las sociedades del occidente hispano en contacto con Roma.⁶ Y hablamos de lastre historiográfico, pues este arquetipo etnográfico derivado de la alteridad discursiva del imperialismo helenístico-romano⁷ aún subyace en narrativas actuales, distorsionando, relegando a lo elemental o directamente anulando la capacidad política, económica y militar de los habitantes del interfluvio Guadiana-Tajo. Las gentes que interactuaron con el poder romano en los márgenes de la *Hispania Ulterior*.

A tenor de la información de las fuentes, dos pueblos principales se extendían por este territorio a finales de la Edad del Hierro: los lusitanos en el sector occidental, ocupando la región de las Beiras, el norte del Alentejo y el occidente cacereño, y los vetones en la parte nororiental, sobre ambas laderas del Sistema Central, el suroeste de Meseta y la alta Extremadura.⁸ Lejos de representar conjuntos étnicos cerrados y políticamente unificados, particularmente los lusitanos engloban un conglomerado de gentes diversas resultante de un largo proceso de etnogénesis del que toman parte elementos atlánticos, indoeuropeos y fenicio-tartésicos;⁹ un proceso que se ve dinamizado y parcialmente alterado con la irrupción de cartagineses y romanos sobre el terreno.

Lusitanos es un supraétnico sustancialmente artificial y genérico, de cuño exógeno. Es el observador greco-romano quien condensa bajo este etnónimo una suma de *populi* que aún estamos lejos de aprehender en su verdadera dimensión, proyectados en las fuentes literarias desde el antagonismo cultural y político de quien los narra.¹⁰ Desde tal exégesis,

⁵ Heras Mora, 2009; 2018; Morillo, 2014; 2016; Pereira *et al.*, 2021; Pereira, 2024.

⁶ García y Bellido, 1945; Sayas, 1988; Gozalbes, 2006; 2007.

⁷ En el relato de las fuentes grecorromanas el latrocínio y la belicosidad son conductas endémicas de las poblaciones barbáricas del *Far West*. Sobre la construcción de estos *topoi* y la persistencia historiográfica en derivar las acciones de pillaje de los lusitanos de su (supuesta) pobreza y falta de tierras: Aguilera, 2015; 2019: 169-173; Vives, 2015; Baray, 2015; Sánchez Moreno, 2015-2016; 2021: 111-118; 2022: 115-118.

⁸ Sanabria, 2009; Guerra, 2016.

⁹ Almagro Gorbea, 2014; 2020; 2022: 45-49.

¹⁰ Plácido, 2004; 2009; Salinas, 2011; 2012a; Guerra, 2015.

los lusitanos (de época romano-republicana) son en esencia las gentes agrestes y belicosas –los *latrones*– que desestabilizan las fronteras durante los dos siglos de expansión romana en el finisterre occidental.¹¹ Lusitania es, en este sentido, un corónimo *in motion* que debe escrutarse en la lógica de la conquista y subsiguiente organización provincial romana.¹² Y así, desde una acepción territorial marcadamente suroccidental –el espacio natural de los lusitanos del siglo II a.C. apenas rebasaría la línea del Tajo, confluyendo con conios, célticos, túrdulos y vetones en torno al curso medio e inferior del río Guadiana–,¹³ Lusitania fue aludiendo progresivamente al ámbito de intervención romana extendido en dirección norte hasta alcanzar el río Duero y los límites de Gallaecia, el solar de la provincia *Hispania Ulterior Lusitania* creada por Augusto.¹⁴

Los patrones de poblamiento regional y otros indicadores arqueológicos ponen de manifiesto que, en general, el espacio compartido por lusitanos y vetones está constituido por comunidades castreñas de base agropecuaria considerablemente complejas a finales de la Edad del Hierro.¹⁵ Dirigidas por aristocracias guerreras que sustentan su poder en el mantenimiento de redes de intercambio a larga distancia, estas comunidades se articulan desde finales del siglo III a.C. en torno a *oppida* o lugares-centrales fuertemente amurallados. Conforman cabeceras de pequeños territorios políticos que cuentan en su interior con poblados menores fortificados o en abierto, dando asiento a una población rural que explota estratégicamente los recursos del entorno al tiempo que controla las fronteras y caminos que surcan sus demarcaciones.¹⁶

La rehabilitación de los lusitanos y vetones de las postrimerías del siglo II a.C. que propugnamos pasa por la definitiva superación de su primitivismo político y guerrero, una asignatura pendiente en un sector de la investigación. Ni faltos de tejido urbano (si bien sus “ciudades” son morfológicamente diferentes a las de iberos, turdetanos, celtíberos o

¹¹ Sánchez Moreno, 2015-2016; 2021; Guerra, 2018.

¹² Moret, 2010: 120.

¹³ Paniego, 2022.

¹⁴ Pérez Vilatela, 2000a; 2000b; Alarcão, 2001; Guerra, 2010; Salinas, 2012b; Beltrán Lloris, 2018.

¹⁵ A pesar del avance de la investigación protohistórica en las últimas décadas, tanto española como portuguesa, la definición de una arqueología lusitana diferenciada o suplementaria a la de los vetones es, por el momento, un *work in progress*.

¹⁶ Martín Bravo, 1999; 2009; Álvarez Sanchís, 2008; 2011; Ruiz Zapatero y Álvarez Sanchís, 2011; Rodríguez Hernández, 2019; Ruiz Zapatero *et al.*, 2020.

vacceos), ni desarticulados institucionalmente (se constata el funcionamiento de asambleas, magistrados, embajadas... en negociaciones intercomunitarias y con el poder romano; App. *Hisp.* 59, 61-62, 69, 75; Plut. *Sert.* 10.1), ni aislados geográficamente (algunos núcleos participan de circuitos comerciales y redes de alianza que alcanzan el valle del Guadalquivir, los litorales mediterráneo y atlántico y el norte de África). Tampoco se hallan estas sociedades al margen de la *koiné* púnico-helenístico-romana que baña el Suroeste peninsular a finales del siglo III a.C. y en la que se enmarca, después, el liderazgo aglutinante de *hegemones* como Púnico, Césaro, Cauceno o el propio Viriato, disputando la hegemonía a los *imperatores* romanos con mando en la *Ulterior*.¹⁷ Las campañas que dirigen los mencionados jefes lusitanos contra ciudades del valle del Guadalquivir a mediados del siglo II a.C. cruzando en varias ocasiones el Estrecho de Gibraltar (App. *Hisp.* 56-59), los apoyos y las acciones de Viriato en un teatro de guerra circunscrito entre 147-139 a.C. a las regiones de Beturia y Turdetania –con retaguardia en Carpetania y Vetonia– (App. *Hisp.* 62-75), o años después la petición que una embajada lusitana desplazada al norte de África hace a Sertorio para liderar una *symmachia* (Plut. *Sert.* 10.1), deben leerse en nuestra opinión en clave de conectividad (militar, diplomática, territorial, cultural...) y no como simples correrías lusitanas.¹⁸

Y es que los lusitanos enfrentados al imperialismo de la República romana no pueden seguir identificándose en el plano militar con la estampa (anacrónica) de cuadrillas de guerrilleros. En línea con la interpretación de los contingentes ibéricos y celtibéricos de los siglos III-II a.C. como ejércitos ciudadanos ajustados a formas de combate, tácticas y armamento contextualmente mediterráneos,¹⁹ también lusitanos y sus vecinos fueron capaces de erigir complejos sistemas defensivos en sus hábitats, de reunir grandes ejércitos bajo mandos coordinados, así como de combatir en formaciones de línea a pesar de la heterogeneidad de sus componentes de

¹⁷ García Riaza, 2002: 99-129, 149-157; Salinas, 2008; Sánchez Moreno y García Riaza, 2012; Silva Reneses, 2016; Sánchez Moreno, 2018; 2021; Paniego, 2018; Aguilera y Sánchez Moreno, 2019.

¹⁸ Chic, 1980; Pérez Vilatela, 1989; Pastor, 2011; Moret *et al.*, 2014; Sánchez Moreno, 2018; 2019: 210-212; Moret, 2023: 435-439.

¹⁹ Gracia, 2003: 163-282; Quesada, 2003; 2006a; 2006b; 2016; 2017.

infantería y caballería, sin dejar de utilizar el recurso a la emboscada –que no guerra de guerrillas²⁰ como cualquier otro ejército del momento.²¹

2. LA INTERVENCIÓN ROMANA EN LOS CONFINES DE LA *HISPANIA ULTERIOR*

La eliminación en 139 a.C. de Viriato y la rendición tiempo después de su sucesor al frente de las tropas lusitanas ante Q. Servilio Cepión (App. *Hisp.* 75; Diod. 33.1.4) no ponen fin a las hostilidades romanas sobre el terreno. De este modo, la campaña que en 137 a.C. dirige hacia el litoral atlántico el nuevo mando en la *Ulterior*, el cónsul D. Junio Bruto, alcanzando los cursos de los ríos Tajo, Duero, Limia y Miño (App. *Hisp.* 71-72; Liv. *Per.* 55.10), representa un hito geográfico y narratológico.²² La expedición, que bien pudo combinar operaciones terrestres y marítimo-fluviales, persigue un fin militar exploratorio y al tiempo sirve de medida de castigo a las poblaciones supratajanas que habían apoyado la causa de Viriato,²³ continuando una política de represalia iniciada por Cepión, quien ya había actuado contra algunos grupos galaicos aliados de vetones y lusitanos (App. *Hisp.* 70). Aunque de la actuación de Bruto no se infiere

²⁰ Desmitificando la asunción de la guerrilla como trasunto del bandidaje y práctica idiosincrásica del *homo hispanicus*, apuntaba F. Cadiou (2008: 691): “Ansi, l’historiographie moderne a excessivement valorisé la pratique de la guérilla par les peuples hispaniques au détriment de la bataille en formation qui représentait pourtant leur principal mode de confrontation avec les armées romaines. (...) Il est important de rappeler que l’admiration des auteurs anciens pour la figure du lusitanien Viriathe portait précisément, pour l’essentiel, sur les qualités qui assimilaient celui-ci à une version idéalisée du général hellénistique dont, à leurs yeux, bien que barbare, il égalait au combat la science et l’habileté”. Cfr. Cadiou, 2013.

²¹ Cadiou, 2004; 2008: 173-219; Berrocal, 2008; 2017; Quesada, 2011; 2020; Paniego, 2013.

²² Cavada, 2009.

²³ Cabría plantear, como motivos complementarios de la expedición de Bruto al Noroeste, el acceso a recursos económicos, particularmente metales (tal sería, probablemente, el móvil del viaje de P. Licinio Craso a las Casitírides cuatro décadas después; Strab. 3.5.11), o acaso la intención de abrir nuevas rutas hacia los territorios vacceo y arévaco, entonces en pleno conflicto: en 136 a.C., Bruto se une a su yerno M. Emilio Lépido en el asedio de Pallantia (App. *Hisp.* 80-82), ¿tal vez remontando el curso del Duero? (San Vicente, 2013-2014). Hay precedentes para un recorrido similar, aunque esta vez terrestre, y en sentido inverso: en 150 a.C., el cónsul L. Licinio Lúculo, tras abandonar la misma Pallantia, se dirige “al territorio de los turdetanos” en el que pasa el invierno, antes de ayudar a Ser. Sulpicio Galba, con mando en la *Ulterior*, a atacar “Lusitania” (App. *Hisp.* 55 y 59).

el pleno sometimiento del sector occidental del interfluvio Tajo-Duero al *imperium* de Roma,²⁴ el vívido relato de Apiano (*Hisp.* 71-73) y lo extractado en otras fuentes²⁵ reflejan la dureza de unas operaciones que incluyeron la persecución de enemigos, el asedio de núcleos urbanos, el traslado de vencidos a nuevos emplazamientos y la imposición de rendiciones a comunidades fuertemente tensionadas por el avance de las legiones, caso de la ciudad de Talabriga.²⁶ Se constatan, en suma, los mecanismos de actuación característicos del imperialismo más agresivo de la República Media, si bien, y como veremos más adelante, conviene decodificar la narrativa unidireccional y connaturalmente militar del expansionismo romano en la realidad de un escenario más complejo y diversificado, de interlocución múltiple. En fin, la actuación contra lusitanos y galaicos reportó a Bruto un triunfo a su regreso a Roma y el honor de asumir el cognomen *Galaicus* (Eutr. 4.19).

En las siguientes décadas, los triunfos de *imperatores* recogidos en los *Fasti* y una serie de noticias fragmentarias revelan una ofensiva continuada sobre los lusitanos hasta los años 80 del siglo I a.C. Victorias, como también derrotas, que no esconden la precariedad del control romano allende del Tajo, cuyo tramo medio-final constituiría una *buffer zone* de actuación militar.²⁷ Hagamos recuento de algunas de estas noticias, de las que se sustraen un horizonte de inestabilidad y pugna recurrente.²⁸ Si en 114 a.C., durante su pretura en la *Ulterior*, C. Mario “limpia la provincia de bandidos, que era todavía bárbara y salvaje en sus costumbres” (Plut. *Mar.* 6), en 113 a.C. L. Calpurnio Pisón Frugi, y un año después su sucesor Ser. Sulpicio Galba (Eutr. 4.27), entablan nuevas campañas contra grupos

²⁴ Sobre la geografía de esta campaña y la posible huella de establecimientos militares relacionados con la misma: Pimenta, 2014; 2021.

²⁵ La acción de Bruto contra lusitanos y galaicos es referida también en Liv. *Per.* 55.10 y 56.1; *Per. Oxy.* 55.215; Strab. 3.3.1 y 4; Vell. Pat. 2.5.1; Val. Max. 6.4 ext.1; Flor. 1.33.12; y Oros. 5.5.12, destacando este último la fuerza numérica de la entente militar lusitano-galaica.

²⁶ García Riaza, 2002: 118-120; Sánchez Moreno, 2021: 127.

²⁷ Knapp, 1977: 57; Edmondson, 1994: 166-179; Cadiou y Moret, 2012; cfr. Fabião y Pimenta, 2014; Pimenta, 2021.

²⁸ Acerca de las fuentes de estos episodios y su imbricación en la sucesión de mandos provinciales en la *Hispania Ulterior*: Degrassi, 1947: 561-563; Broughton, 1951: 535-578; 1952: 1-20; Richardson, 1986: 157-159, 192-193; Salinas, 1995: 83-85, 177-178; 2012b; Brennan, 2000: 498-502; Pina Polo, 2009a: 26; Díaz Fernández, 2016: 125-135, 370-392. La secuencia es fragmentaria: se desconoce o discute la identidad de los gobernadores entre 135-124, 123-114, 108-104, 103-100, 98-96 y 92-80 a.C.

lusitanos, que en el caso del primero supuso su derrota y muerte en batalla (*Cic. Verr.* 2.4.56). Apiano aporta en este contexto un dato relevante: la falta de envío de ejército a Hispania y su sustitución por “legados que se disponían a poner fin a la guerra del modo que pudieran”. Lejos de entenderse como una minimización del conflicto en la *Ulterior*, la noticia ha de interpretarse en el sentido de que dos serias amenazas para el Estado romano en ese momento, el avance de los cimbrios hacia Italia y la segunda guerra servil en Sicilia, demandaban la mayor parte de los refuerzos militares, según se colige del testimonio del alejandrino (*App. Hisp.* 99). Entre 109-108 a.C. las acciones del nuevo pretor de la *Ulterior*, Q. Servilio Cepión, hijo del vencedor de Viriato, le hacen merecedor de un triunfo en 107 a.C. (*Eutr.* 4.27), pero en 105 a.C. son los lusitanos quienes derrotan al ejército romano (*Obseq.* 42).

Estos acontecimientos anticipan las operaciones militares de los años siguientes: en 104 a.C. se registra la *deditio* de una comunidad asentada a orillas del Tajo al pretor L. Cesio, documentada en el mencionado bronce cacereño de Alcántara.²⁹ Y en 102/101 a.C. M. Mario, hermano del cónsul, ejerciendo acaso el mando único sobre las demarcaciones hispanas, se enfrenta a los lusitanos con la ayuda de auxiliares celtíberos a los que establece en un asentamiento no lejos de la ciudad de Colenda (*App. Hisp.* 100; cfr. *Obseq.* 44a), localizada posiblemente en territorio vacceo.³⁰ En la década siguiente, L. Cornelio Dolabela recibe en 99 a.C. un triunfo por su campaña sobre los lusitanos (*Obseq.* 46), mientras que su sucesor, el ya mencionado P. Licinio Craso, acaba su largo mando provincial (97-93 a.C.) con el reconocimiento de un triunfo coincidente con el obtenido por el cónsul T. Didio en la *Hispania Citerior* sobre los arévacos (93 a.C.). En este tiempo se sitúa la noticia de la prohibición ordenada por Licinio Craso a los habitantes de la ciudad de Bletisama, tradicionalmente identificada con Ledesma (Salamanca), de realización de sacrificios humanos (*Plut. Quaest. Rom.* 83), si se asume su relación con ceremonias de *indictio belli* lusitanas que exigirían la inmolación de caballos y prisioneros antes del combate (*Liv. Per.* 49; *Strab.* 3.3.6-7). En esos años (ca. 94/93 a.C.), P. Cornelio Escipión Nasica pudo haber combatido también a los lusitanos (*Obseq.* 51). Y aunque apenas se dispone de información hasta la entrada en escena de Sertorio, la historiografía asume que la pacificación de la Lusitania independiente no se haría efectiva hasta al menos la campaña de

²⁹ *Vid. supra* nota 4.

³⁰ Martínez Caballero, 2011.

César en 61 a.C. contra las poblaciones levantiscas del entorno del *Mons Herminius* (Serra da Estela, Beira interior, Portugal).³¹ Se trata de un dominio precario en todo caso –como se infiere de noticias posteriores como la acción punitiva de Q. Casio Longino, al mando de la *Ulterior* en 48 a.C., en la misma zona en la que había intervenido César (*Bell. Alex.* 48.2)–, siendo bajo Augusto cuando se consolida el control provincial del curso inferior del río Duero.³²

En paralelo a las actuaciones ofensivas que acabamos de referir, los pactos con poderes locales y las rendiciones de ciudades y pueblos a la autoridad romana fueron instrumentos también empleados durante este tiempo, generándose tras ellos nuevos *statu quo* entre núcleos peregrinos y la incipiente administración romana.³³ El varias veces aludido bronce de Alcántara brinda un claro en el bosque. Entremos en él.

Hallado en el castro de Villavieja del Castillejo de la Orden (Alcántara, Cáceres) y fechado en 104 a.C., recoge la *deditio* del pueblo de los ¿Seanocos, Seanocenses?, comunidad emplazada en la divisoria territorial de lusitanos y vetones, al (hasta la aparición del bronce desconocido) gobernador de la *Ulterior* ese año, L. Cesio. Así, tras consultar a su *consilium*, el *imperator* acepta la rendición y exige a los *dediticii* la entrega de prisioneros, caballos y yeguas –similares requisitos había impuesto Junio Bruto a los talabrigenses en 136 a.C. (*App. Hisp.* 73)–, concretándose seguidamente las cláusulas de la *deditio* de acuerdo al dictamen del consejo.³⁴ De la exigencia (romana) y subsiguiente

³¹ Novillo, 2010; Silva Reneses, 2022: 55-68.

³² Edmondson, 1994; Richardson, 1996; Cadiou, 2007; Salinas, 2012b: 109.

³³ García Riaza y Sanz, 2019; García Fernández, 2019.

³⁴ Seguimos la transcripción de la *editio princeps* del documento: López Melero *et al.*, 1984. Sobre los aspectos institucionales, jurídicos y paleográficos del epígrafe: *AE* 1984 [1987]: 495; *HEP* 1/1989: 151; 2/1990: 191; 3/1993: 113; 15/2006: 91; Richardson, 1986: 199-201; García Moreno, 1987: 67-79; Nörr, 1989; Hoyos, 1990; Díaz Fernández, 2019. Acerca del contexto histórico-arqueológico del sitio del Castillejo de la Orden, un castro de ribero típico de la penillanura cacereña, solo parcialmente excavado y con una ocupación estimada entre el siglo IV a.C. y el cambio de era, a tenor de la información proporcionada también por la necrópolis anexa: Esteban *et al.*, 1988; Martín Bravo, 1999: 263-265; Berrocal, 2017: 76-77; Heras Mora, 2018: 105-110. A juicio de este último investigador, “poblados fortificados, con fáciles defensas naturales y, de alguna forma ‘camuflados’ en el entorno de una topografía deprimida y llena de irregularidades, viene a ser la predilección de sus gentes para garantizar su salvaguardia frente a otros pueblos eventualmente hostiles. Este dispositivo de seguridad debió servir a los *Seano*[...] para defenderse del militarizado enemigo que venía de la Península Itálica, hasta el punto de que quizás lo retuvo hasta la rendición del 104 a.n.e. Una vez caída la plaza, sus murallas

devolución (por parte de los rendidos) de prisioneros y caballerías (¿retenidos como botín de guerra?) se infiere un escenario previo de hostilidades –recordemos que en 105 a.C. se registra una derrota romana frente a los lusitanos (Obseq. 42)– que bien pudo modular la negociación de la *deditio*. Acto seguido el documento consigna la restitución que L. Cesio hace a la comunidad dediticia de sus *agros et leges [et] aedificia cete[ra] quae sua fuissent pridie quam se dedid[erunt atque] extarent* (líneas 8-10); una recuperación teórica de la libertad de los rendidos y de los antiguos derechos de la comunidad, así como la *possessio* de sus bienes públicos tanto de naturaleza urbana (*aedificia*) como rústica (*agros*), supeditada en todo caso al reconocimiento de la *maiestas* romana por parte de los rendidos, de por medio de las garantías implícitas en la conocida cláusula condicional y revocatoria *dum populu[s] senatusque] Roomanus [sic] vellet* (líneas 10-11): “mientras el pueblo y el senado de Roma lo deseen”.³⁵ Si el valedor de la *deditio* es la máxima autoridad romana en la *provincia*, por parte de los *Seano*[...] dos individuos, Cren(o) y Arco, hijo(¿s?) de Cantono, actúan como legados y acaso garantes del acuerdo suscrito. Una vez sancionado el mismo cabe imaginar, durante un tiempo no precisado, la continuidad del hábitat (quizá un conjunto de poblados) ocupado(s) por los *Seano*[...] bajo una suerte de gobierno filorromano o delegado de la autoridad provincial. Y no parece aventurado pensar que de tal gobierno tutelado podrían haber tomado parte los (¿magistrados locales?) negociadores de la rendición citados en las líneas finales del bronce.

Solo nuevos hallazgos epigráficos y el avance investigador determinarán el grado de excepcionalidad de la *deditio* alcantarense, en el sentido de discernir si se trata de, como por ahora, un *unicum* epigráfico o más bien estaríamos ante el botón de muestra de una praxis habitual y reveladora de las negociaciones habidas entre comunidades locales y el poder romano: negociaciones circunstanciales, adaptativas y sintomáticas, qué duda cabe, de la convulsión experimentada por las gentes de ambas orillas del Tajo en las décadas que atendemos.

Dimensión diferente adquiere la guerra de Sertorio (82-72 a.C.) en territorio lusitano. Se trata de un conflicto poliédrico –no solo el capítulo

no sirven o no interesan, bien a sus vecinos, bien al conquistador, y se amortizan, como en otros casos que analizamos en este trabajo, erigiendo casas o talleres sobre la nueva superficie regularizada que oculta sus restos sepultados” (Heras Mora, 2018: 109).

³⁵ Ebel, 1991; García Riaza, 2006: 178-179; 2012a: 163-166; 2012b: 212-213, 217-222; Díaz Fernández, 2015: 137-138, 147-148; 2019: 177-186.

hispano de la guerra civil romana, como tampoco una fase más del proceso de conquista peninsular, tal y como ha sido habitualmente entendida o periodizada—sobre el que existe una prolífica bibliografía que nos exime de entrar en su análisis.³⁶ Más allá del impreciso relato de los hechos bélicos³⁷ y las novedades que la arqueología militar está deparando al debate sobre el impacto romano en la región, el horizonte sertoriano interesa especialmente en tanto y cuanto permite plantear una serie de preguntas que, creemos, no han tenido suficiente eco en la investigación. Cuestiones que nos aproximan a las dinámicas desplegadas en un escenario de interlocución plural, agitación y estrés bélico como el que nos ocupa. Señalemos, a título de ejemplo, algunos interrogantes apoyados en informaciones de las fuentes: ¿Qué motiva el envío de una embajada lusitana al norte de África con la propuesta de atraer a Sertorio como anhelado comandante o “señor de la guerra” (*Plut. Sert.* 10.1)? ¿Qué hay detrás de la célebre cierva obsequio de un lusitano a Sertorio (*Plut. Sert.* 11.1-5)³⁸... sino la manifestación simbólica de lealtades a través de la circulación de regalos que acercan y vinculan a diversos actores en juego?³⁹ ¿Sobre qué bases de poder, y no sólo elementos de presión, se adhieren (algunas) comunidades lusitanas a la causa sertoriana (otras probablemente orbitan, por convicción u obligación, en torno a la facción silana) hasta el punto de proporcionar un contingente de 4.000 infantes y 700 jinetes (*Plut. Sert.* 12.1-3) o de ofrecer a Sertorio y los suyos un espacio de retaguardia en la fase final de la guerra, desplazado el teatro de operaciones a la región levantina y el valle del Ebro (*App. BCiv.* 1.110)?

En definitiva, y con la necesidad de superar los *topoi* sobre la ingenuidad, la barbarie o la pasividad de los hispanos apuntalados por una

³⁶ Esteban y Sánchez Abal, 1988; García Morá, 1991: 76-106; 1994; Sayas, 1993: 218-220; Salinas, 2006; Pérez Gutiérrez, 2011; Sala Selles y Moratalla, 2014; Heras Mora, 2018: 82-87; Morillo y Sala Selles, 2019; García Domínguez, 2020; Romeo Marugán, 2021: 62-86; 2024.

³⁷ Entre las referencias de las fuentes al papel de la región lusitana en el conflicto sertoriano, sin ánimo de exhaustividad: Sall. *Hist.* 1 F 103 ed. McGushin (Tajo); 1 F 106 (Dipo); 1 F 107 (“Lusitania”); 1 F 108 (Conisturgis); 3 F 30 (Cale, en Gallaecia); Plut. *Sert.* 13.7-12 (Langobriga); Flor. 2.10.7 (batalla del Ana-Guadiana); Oros. 5.23.10.

³⁸ No repararemos ahora en la instrumentalización que del animal hace Sertorio en su relación con los crédulos “indígenas”, en lo que abundan interesadamente las fuentes, haciéndoles creer en el carácter profético de la nivea cervatilla, presentada como emissaria de la diosa Diana. El episodio ha sido analizado desde diversos puntos de vista en García Morá, 1993; Pailler, 2000; Moret y Pailler, 2002; García Cardiel, 2020; Antela, 2021.

³⁹ García Domínguez y Suárez Martínez, 2024.

tradición historiográfica marcadamente positivista, ¿qué agencias alumbraron las poblaciones que habitaron el valle del Tajo durante el conflicto sertoriano, y aún antes y después del mismo? ¿Qué dinámicas relaciones operaron entre las aristocracias locales, los generales protagonistas de la contienda (Sertorio, Metelo, Hirtuleyo, Perpenna...) y terceros actores necesariamente implicados? ¿Qué discursos de poder se gestaron, cruzaron, resignificaron y rivalizaron? ¿Qué posicionamientos se dieron?, ¿cómo se sustentaron ideológica y materialmente y cómo transmutaron según situaciones y contextos? ¿Desde dónde y de qué manera se recluta y mantiene el ejército (de hispanos) que sostiene a Sertorio durante diez años? Y finalmente, ¿qué efecto tienen estas dinámicas en el paisaje de la romanización?

Perfilar ensayos de respuesta a tamaña batería de preguntas excede con mucho las pretensiones de este trabajo. Pero el desafío está lanzado. Y una argumentación teórica será objeto de última reflexión por nuestra parte.

2. EL TAJO COMO “TIERRA MEDIA”: ANSIEDADES, DESPLAZAMIENTOS, COHABITACIONES

En 1991 Richard White acuñó la expresión *middle ground* para describir, en términos de aculturación, los encuentros entre los nativos americanos y los europeos –franceses e ingleses– en la región de los Grandes Lagos de Norteamérica entre 1650 y 1815.⁴⁰ El historiador estadounidense se interesó en cómo individuos de diferentes culturas alcanzaron un nivel de *accommodation*, no exento de tensiones y asimetrías, y construyeron sobre él un mundo híbrido mutuamente compartido y transformado. Esta construcción fue a menudo el resultado de la tergiversación de valores y prácticas –perceptibles en ceremonias rituales, intercambios comerciales, reuniones políticas...– asumidos por los interlocutores como nexos de interacción.⁴¹ “Tierra media” no es sólo una metáfora social, sino también el escenario físico en el cual personas y comunidades distintas dialogan, disolviéndose los centros y periferias propios de (la óptica de) cada actor en un espacio, mixto, de hibridación colonial.

⁴⁰ White, 1991.

⁴¹ White, 1991: 10.

De forma parecida a lo planteado en otros contextos antiguos,⁴² vemos sugerente la aplicación, matizada y experimental, del concepto *middle ground* al marco de las relaciones y procesos habidos en la región del Tajo desde finales del siglo II a.C., si no antes. Pero se hace patente un factor diferenciador con respecto al ámbito colonial no estrictamente hegemónico estudiado por White:⁴³ en nuestro escenario, el progresivo *imperium* de la República romana, coercitivo en no pocas de sus expresiones, como acabamos de ver, deviene en claro factor de disrupción.⁴⁴

Como un espacio multipolar y tensamente compartido cabe definir, en términos poblacionales, políticos y militares, la “tierra media” que representó el Tajo lusitano en la transición de los siglos II-I a.C. Tres principales dinámicas se observan sobre el paisaje y a ellas dedicaremos unos párrafos.

En primer lugar, y en orden de magnitud, la progresiva expansión militar romana, asumida epistemológicamente por la investigación como dinámica de “implantación” territorial, control estratégico y explotación

⁴² La teoría de White ha sido considerada, a distinto nivel, en el análisis de las relaciones entre fenicios, griegos y grupos nativos del Mediterráneo arcaico (Malkin, 2002; 2005), en la colonización púnica y romana de Sicilia, Cerdeña e Italia (Van Dommelen y Terrenato, 2007), en la expansión romana de época imperial en la Céltica y Germania (Woolf, 2009; 2011), o en la interacción de iberos, púnicos y romanos a lo largo de los siglos III-I a.C. (García Cardiel, 2014; 2017; 2020: 322-328; 2024).

⁴³ “I think I was fairly specific about the elements that were necessary for the construction of such a space: a confrontation between imperial or state regimes and non-state forms of social organization, a rough balance of power, a mutual need or a desire for what the other possesses, and an inability of one side to commandeer enough force to compel the other to do what it desired. Force and violence are hardly foreign to the process of creating and maintaining a Middle Ground, but the critical element is mediation” (White, 1991: 12).

⁴⁴ “On the middle ground peoples of different ethnic origins –Algonquins and Iroquoians, French and English– cohabited for nearly two centuries in a space transformed but not really ordered or disciplined by European power. (...) The Roman empire in the West was not entirely like this, but there were similarities. (...) Nothing like a stable administrative system emerged before the Augustan age. Even then the power of the Roman imperial state to order society and obliterate local accommodations was much less than that of the new American republic that finally brought White’s middle ground to an end. Despite the many differences, there is some point in thinking of the Roman West, especially during the republican empire, as a middle ground on which many different kinds of people met, not always in situations where one side was clearly the master. Those encounters, I shall argue, were generative of new knowledge” (Woolf, 2011: 18).

económica.⁴⁵ La huella espacial de dicho proceso se verifica operativamente en la red de establecimientos militares romanos (*castra* y otros recintos subcampamentales) construidos *ex nihilo* o al amparo de asentamientos existentes (“indígenas”) de carácter estratégico y/o defensivo convenientemente (re)aprovechados.⁴⁶ La presencia militar romana se atestigua asimismo en una circulación monetaria en buena parte asociada a los usos y necesidades de las tropas,⁴⁷ y, en paralelo, en el consumo y la difusión de cultura material de filiación itálico-romana (vajilla de cocina y mesa tanto cerámica como metálica, ánforas,

⁴⁵ Heras Mora, 2018: 54-87. Compartimos la sólida reflexión de D. García Domínguez en la reseña que realiza del libro de Heras Mora: “A pesar de los evidentes perfiles bélicos que reviste el proceso de expansión de la República romana, y a pesar del obvio protagonismo que en él ostenta el ejército romano, la complejidad de un escenario multipolar donde existió una inabarcable gama de respuestas entre la resistencia y el colaboracionismo exige análisis abordados desde perspectivas complementarias; y entre ellos, los estudios de consumo y tráfico comercial en un mundo colonial deberían ocupar un lugar primordial. No solamente porque muchas de las necesidades logísticas de un ejército en campaña tienen en la aquiescencia indígena –no siempre obtenida por la fuerza, como de hecho señala el propio Heras– su única vía de resolución, sino porque la construcción de una red territorial capaz de garantizar el flujo de los ambicionados recursos naturales exige una estabilidad que la violencia no puede asegurar por sí sola. Roma, representada por sus legiones, en efecto depreda; pero también busca la conformidad de los líderes locales que se muestran dispuestos a la cooperación. Esta empresa tiene a menudo una dimensión material que podemos abordar desde la arqueología: el intercambio de bienes, la compraventa o el regalo trasladan el bien a un entorno cultural nuevo donde su significado puede ser recreado de forma creativa y adquirir un valor social. Por este cauce, el poder de Roma encuentra un acceso complementario al seno de las sociedades locales, cuya huella no debería confundirse con la del propio ejército romano sin, al menos, considerar la existencia de alternativas” (García Domínguez, 2019: 211).

⁴⁶ Nos limitaremos a señalar como expresivos ejemplos de la progresión militar romana en la *Ulterior* durante los siglos II-I a.C., desde el norte de la Turdetania hasta el Tajo, los campamentos reconocidos, y parcialmente excavados, de Pedrosillo (Casas de Reina, Badajoz), en el espacio de la Beturia túrdula y con una ocupación inicial relacionada por sus excavadores con la guerra de Viriato (Morillo *et al.*, 2021; 2022; Morillo y Durán, 2022); Valdetorres (Badajoz), un establecimiento “multifásico” dominando un vado sobre el Guadiana y que se ha vinculado con la posterior colonia *Metellinum* (Heras Mora, 2018: 184-195; 2021); y, para época sertoriana y con un interés estratégico en el control del valle del Tajo, el célebre campamento de Cáceres el Viejo, identificado con *castra Caecilia* y cuyo recinto y materiales provenientes de antiguas excavaciones han sido objeto de una profunda revisión y estudio (Heras Mora, 2014; 2018: 129-144; Morillo y Sala Selles, 2019: 52-54; Fernández Ibáñez, 2021; Pereira y Morillo, 2025).

⁴⁷ Blázquez Cerrato, 2002: 168-176, 257-269; 2014; Heras Mora, 2018: 469-516.

armamento y otros elementos de *militaria*, bienes suntuarios...) intrínsecos al avance legionario y su impacto logístico sobre el territorio.⁴⁸

Subrayando el componente híbrido del ejército romano-republicano, conviene recordar que de él no solo forman parte los soldados romanos e itálicos organizados en diversas unidades y en distinta proporción, según la capacidad de reclutamiento de cada mando provincial, dependiente a su vez de las circunstancias imperantes en cada momento. Sino que a las legiones procedentes de la península itálica se suman también, en número significativo, las tropas auxiliares aportadas por una miríada de comunidades hispanas que, en función de los acuerdos establecidos con el poder romano, en una graduación que iría desde la alianza a la rendición y la subordinación, estarían obligadas a contribuir con fuerzas de infantería y caballería.⁴⁹ Entre este contingente de auxiliares de Roma cabe imaginar a ocasionales tropas de extracción lusitana y vetona, del mismo modo que sabemos que, en dirección geográfica inversa, unidades reclutadas en ciudades celtibéricas participan junto a pretores y cónsules en campañas desarrolladas en la *Ulterior*, caso del contingente de 5.000 belos y arévacos que secunda a un cuestor del pretor C. Vetilio contra Viriato en 146 a.C., resultando a la postre aniquilados por el *dux* lusitano (App. *Hisp.* 63). O, más de cuatro décadas después, los ya mencionados auxiliares celtíberos a los que, durante su gobierno en *Hispania Ulterior*, M. Mario asienta en un emplazamiento fronterizo tras haber combatido a su lado contra los “bandoleros” lusitanos (App. *Hisp.* 100).⁵⁰ No está de más traer a colación a este respecto la idea de que el expansionismo romano-republicano en la

⁴⁸ Heras Mora, 2018: 574-639.

⁴⁹ En su estudio sobre el ejército romano en Hispania, F. Cadiou estima que la *ratio* de auxiliares hispanos sería proporcional a la de legionarios romanos y *socii* itálicos (1:1) en el global de la expansión en época republicana (Cadiou, 2008: 683-684). *Vid.* complementariamente, Busquets, 2015.

⁵⁰ Arriesgada resulta la propuesta de R.J. Evans de considerar que M. Mario y los celtíberos a su servicio habrían luchado contra los cimbrios, no contra los lusitanos, achacando a Apiano la confusión en la transmisión del etnónimo y suponiendo que M. Mario habría recibido el mando en la *Hispania Citerior* (Evans, 2008: 81-83, 90). Un argumento demasiado forzado que no invalida la tesis de fondo del autor: la presumible conexión en la acción de ambos hermanos, Marco y Cayo, operando a uno y otro lado de los Pirineos durante las guerras cimbrías y contando en ambos escenarios, Hispania y Galia Transalpina, con el concurso de auxiliares hispanos (Evans, 2005; cfr. López Sánchez, 2010: 184-186; Busquets, 2017). El mando militar de M. Mario en la *Citerior* (102 a.C.), más exactamente la jurisdicción sobre ambas *provinciae* hispanas fue sugerida por M. Salinas (1995: 84).

península ibérica no parece obedecer, *per se*, a una guerra de conquista, como tampoco al enfrentamiento lineal, continuo y compacto de “romanos” contra “indígenas” –lusitanos y vecinos, en el escenario que nos compete–. Tal y como señalábamos en un trabajo anterior sobre la actuación romana en los límites de ambas demarcaciones hispanas, para el período 114-93 a.C.:

no hay que asumir, sin embargo, que tal guerra sea *sensu stricto* un enfrentamiento frontal de romanos contra lusitanos y celtíberos. Ni en sus antagonistas, ni en sus móviles de conquista, constituyendo en realidad un escenario en el que confluyen diversos agentes, grados y líneas de actuación. El ambivalente papel de las comunidades locales en el plano de las relaciones político-militares de este período, con comportamientos que desde la rebeldía o disensión viraban a la alianza y colaboración militar, sitúa a celtíberos y lusitanos no sólo *en frente de*, sino también y operativamente *al lado de* la potencia itálica. Concurría en ello, es evidente, la potencialidad que los recursos económicos y humanos de estas poblaciones brindaba a la logística de actuación romana⁵¹.

Una segunda dinámica, en buena parte derivada de la anterior, tiene que ver con los desplazamientos de población civil y militar acaecidos durante este tiempo. Si bien la constatación arqueológica de movilizaciones y el reconocimiento de grupos (inicialmente) exógenos cohabitando un territorio es, como veremos, un asunto controvertido, las fuentes literarias confirman el recurso a trasladados (habitualmente pero no siempre) forzados de poblaciones enemigas y/o vencidas por parte de *imperatores* romanos, actuando estos en el ámbito de sus competencias militares y jurídicas. Tales desplazamientos se han entendido en ocasiones como una política de deportación aplicada por las autoridades provinciales, y con el consentimiento del senado, sobre poblaciones conflictivas, con vistas a un doble objetivo: la pacificación de territorios fronterizos o recién sometidos a partir de la reubicación de segmentos hostiles de su población, y, en paralelo, la colonización de nuevos espacios estratégicos, toda vez que tales acciones conllevaron el asentamiento de los contingentes trasladados, bien en fundaciones de nueva planta en lugares más o menos alejados, bien

⁵¹ Sánchez Moreno, 2017: 69.

en (¿refundaciones de?) hábitats preexistentes de carácter temporal o permanente según los casos.⁵²

En este sentido hay que considerar en nuestro marco de estudio, entre los años 139 y 136 a.C., varios episodios: la entrega de tierras y una ciudad –*Caepiana* (*Ptol. Geogr.* 2.5.5)?— a los lusitanos rendidos a Cepión (*Diod.* 33.1.4; *App. Hisp.* 75), la fundación de *Valentia* promovida por Junio Bruto para dar asiento a combatientes bajo el mando de Viriato (*Liv. Per.* 55.4) —si no se trata de la ciudad, antes citada, atribuida a Cepión—, y la de la enigmática *Brutobriga* también por parte —cabe suponer— de Bruto,⁵³ resultado probablemente de su campaña contra lusitanos y otras poblaciones situadas entre el Duero y el Miño. Con esta fundación podría relacionarse la alusión de Estrabón (3.1.6) a los lusitanos de allende del Tajo trasladados por los romanos en el interfluvio Guadalquivir-Guadiana. Pero la llegada de gentes movilizadas en contexto bélico también se dio hacia —y no solo desde y dentro de— la Lusitania. Así lo pone de manifiesto una noticia transmitida por Orosio en el contexto de un episodio de la guerra de Sertorio: tras la batalla de Lauro en 75 a.C., los supervivientes de la ciudad levantina tomada por las tropas sertorianas fueron trasladados a Lusitania como cautivos en penosa situación (*Oros.* 5.23.7: *miserabili in Lusitaniam captiuitate traduxit*). Cabe relacionar esta medida con los apoyos militares que, plausiblemente, Sertorio habría recibido de comunidades del occidente hispano; no en vano el ejército que vence a Pompeyo en Lauro estaba integrado por 60.000 infantes y 8.000 jinetes, si damos crédito a las elevadas cifras reportadas (*Oros.* 5.23.8-9). Desconocemos el lugar de asentamiento, así como las condiciones reales

⁵² Pina Polo, 2004; 2009b; Silva Reneses, 2022: 196-246, para quien algunos trasladados podrían haber sido negociados con las comunidades desplazadas e incluso ser resultado de una iniciativa local, sirviendo en todo caso a los intereses romanos.

⁵³ La fundación de *Valentia* se viene correspondiendo, no sin debate, con los niveles romano-republicanos de Valencia: Wiegels, 1975; Pena, 2002; Cadiou, 2008: 645-653; Ribera, 2014; Silva Reneses, 2022: 127-130. La existencia de *Brutobriga* se conoce únicamente por una noticia tardía de Esteban de Bizancio (β 175 Billerbeck) y por la emisión monetal latina de tal nombre, sin que haya consenso o seguridad en el emplazamiento de la ceca, que tiende a buscarse en la provincia de Badajoz, en proximidad a la cuenca del Guadiana (García-Bellido y Blázquez Cerrato, 2002: 69; Heras Mora, 2018: 491; Pina Polo 2021: 147-151; Silva Reneses, 2022: 136-146). Recientemente se ha aventurado la identificación de *Brutobriga* en el valle del Tajo, como antecedente de la posterior fundación de *Augustobriga* (Talavera la Vieja, Cáceres), hoy bajo las aguas del embalse de Valdecañas (España, 2021).

de estas gentes trasladadas a Lusitania, pero su establecimiento debió de contar con la aquiescencia, al nivel y a través de los mecanismos que fueran, de las autoridades locales presumiblemente aliadas de Sertorio. ¿Se trataría acaso de compensar una hipotética despoblación en Lusitania como resultado de los apoyos militares brindados a Sertorio? ¿Los habitantes de Lauro fueron realmente entregados a los lusitanos “en situación de esclavitud”, como da a entender Orosio (5.23.7)? Sumamos cuestiones abiertas.

Completando el panorama de desplazamientos que afectan a nuestra región, al final de la guerra sertoriana Pompeyo traslada al otro lado de los Pirineos y reúne en una ciudad (Lugdunum Convenarum) a ¿poblaciones? ¿contingentes militares? que habían apoyado a Sertorio, entre los que se encuentran vetones, además de arévacos y celtíberos (*Hier. Adv. Vigil.* 4).⁵⁴

La tercera dinámica a valorar tiene que ver con el impacto producido por la llegada de nuevas gentes –civiles y/o militares, desplazadas por la fuerza o voluntariamente, con asiento provisional o definitivo... pues concurrieron diferentes casuísticas– en el poblamiento local, esto es, el escenario receptor. Aplicando el prisma de la *middle ground*, cabría preguntarse no tanto por el efecto de tales desplazamientos sino, más precisamente, por las dinámicas de la cohabitación entre locales y recién llegados.⁵⁵ En otras palabras, sondear la acomodación resultante en esta “tierra media”.

En el entorno de la cuenca hidrográfica del Tajo, y en el marco temporal que nos ocupa, un yacimiento acapara en este sentido todas las miradas: el poblado de Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres). Representa un laboratorio privilegiado para medir, aun con las dudas y problemas que plantea la interpretación de su secuencia de ocupación, la probable presencia o instalación de contingente foráneo (¿celtíberos?, ¿romanos?, ¿ítalicos?...) conviviendo con la población autóctona en un contexto de inestabilidad y presión militar, coincidente con el último cuarto del siglo II y la primera mitad del I a.C. Una “tierra media” marcada por la ansiedad experimentada por sus habitantes.

Morfológicamente, Villasviejas responde a un prototípico castro “de ríbero” de la penillanura trujillana, integrado por dos recintos amurallados delimitados en sus flancos oeste y norte, especialmente el recinto A, por el

⁵⁴ Cfr. Pina Polo, 2004: 233-235.

⁵⁵ *Natives and newcomers*, parafraseando el título del sugestivo libro de J. Axtell (2001).

cauce del río Tamuja —cuyas aguas vierten al río Almonte, afluente a su vez del Tajo por su orilla izquierda—, sobre un paisaje de dehesa de suelos pizarrosos en cuyas proximidades afloran filones de plomo argentífero que habrían sido explotados a finales de la Edad del Hierro y hasta época romano-imperial. El (doble) poblado viene catalogándose como un castro o un *oppidum* de medianas dimensiones y vocación agropecuaria, emplazado al sur del territorio de los vetones. En sus proximidades se localizan las necrópolis de cremación de El Mercadillo y El Romazal (I-II), parcialmente excavadas, cuyos enterramientos y ajuares se han puesto en relación —espacial, cronológica, cultural— con las principales fases de ocupación atestiguadas en los sondeos practicados en diversos sectores de poblado y el recinto murario, de forma intermitente, desde 1968.⁵⁶ La ocupación y fortificación del poblado, quizá limitada en un principio al recinto A, remonta al siglo IV a.C. y con esta etapa inicial se vincula la necrópolis de El Mercadillo, con materiales cerámicos adscribibles a un horizonte cultural “iberizante” sintomático de los poblados del mediodía vetón.⁵⁷ A finales del siglo III a.C. y concretamente en la transición de los siglos II-I a.C., la ocupación del lugar parece reactivarse, remodelarse y quizás ampliarse, principalmente el recinto B y su complejo sistema defensivo de murallas, torres y fosos, que experimenta sucesivas refracciones y amortizaciones constructivas, hasta el probable abandono del enclave hacia el cambio de era.⁵⁸ Corresponde a estas segunda y tercera fases, coincidentes con la presencia romana en el territorio,⁵⁹ el uso de las necrópolis de El Romazal II (con 11 enterramientos “transicionales” fechados en torno a los siglos III-II a.C.) y, sobre todo, El Romazal I (con 275 enterramientos datables entre los siglos II-I a.C.).

Especialmente el último de los cementerios de Villasviejas, El Romazal I, depara ajuares notablemente diferentes a los de la necrópolis de El Mercadillo, destacando en ellos la presencia de armas (espadas tipo La Tène, puñales bidiscoidales, tahalíes, puntas de lanza y regatones, umbos de escudos circulares y bivalvos...), bocados y arreos de caballo, elementos de adorno (fibulas, broches de cinturón...), de clara impronta

⁵⁶ Hernández *et al.*, 1989; 2009; Ongil, 1991; Hernández y Martín Bravo, 2017; 2021; Delgado Molina *et al.*, 2021.

⁵⁷ Hernández y Galán, 2006.

⁵⁸ Hernández *et al.* 2009: 162-164; Hernández y Martín Bravo, 2021: 178-184; Delgado Molina *et al.*, 2021.

⁵⁹ Hernández, 1993; Heras Mora, 2018: 156-166; Mayoral *et al.*, 2021.

meseteño-celtibérica.⁶⁰ A ello se suman importaciones cerámicas y broncíneas itálico-romanas –entre estas últimas, un espectacular bozal o testera equino y un juego de dos estrígilos de hierro con aro de suspensión en bronce exhumados en la sepultura 231–⁶¹ que sintonizan con los materiales tardo-republicanos provenientes de los niveles y unidades estratigráficas más recientes de ambos recintos del poblado.⁶² En este sentido, se ha planteado en buena lógica la posibilidad de estar ante un cambio cultural, o en lectura demográfica, ante una superposición de gentes de diferente origen (étnico, geográfico) que pudieron coincidir en el transcurso de varias generaciones, desde finales del siglo II a.C., cohabitando con los oriundos del poblado y sus inmediaciones, y enterrándose en sectores ¿diferenciados? del espacio necropolitano.

A pesar de las reservas del principal equipo que ha excavado en el lugar, cada vez más voces abogan por que Villasviejas del Tamuja sea el emplazamiento de la ceca monetaria de *Tamusia*, a partir de la propuesta planteada hace casi cuarenta años.⁶³ El taller acuña emisiones en bronce con cabeza varonil portando torques entre delfines (anverso) y jinete lancero (reverso), y leyenda *t.a.m.u.s.i.a* en signario celtibérico, que siguen de cerca tipológica, metrológica y epigráficamente la última serie de la aludida ceca bela de *Sekaiza* (Segeda I); los ases tienden a fecharse entre finales del siglo II e inicios del I a.C. y circulan sobre todo por la región extremeña, de forma conjunta o casi paralela a las emisiones de *Sekaiza*.⁶⁴ A esta emisión celtibérica sucede una serie bilingüe que introduce el

⁶⁰ Hernández y Martín Bravo, 2017: 192-242.

⁶¹ Hernández y Martín Bravo, 2017: 130-131; también representativos, dos anillos con entalle de piedras grabadas con imágenes de animales, hallados en sendas tumbas (Hernández y Martín Bravo, 2017: 239-240). Estrígilos similares a los de El Romazal I se han recuperado en el campamento de Cáceres el Viejo (Schulten, 1930: 82; Ulbert, 1984: 71, lám. 12) y, significativamente, en una vivienda de influencia helenístico-itálica de la ciudad celtibérica de Segeda I (El Poyo, Mara, Zaragoza), la *Secaiza* de los belos (Burillo *et al.*, 2008: 12; Burillo, 2010: 390-392). Las gentes de Villasviejas del Tamuja parecen haber tenido vínculos con Segeda a tenor de la filiación de las cecas monetarias de *Sekaiza* y *Tamusia* (Blázquez Cerrato, 1995; García-Bellido, 1995: 267-270; Burillo, 1998: 305-309). Sobre ello, *vid. infra*.

⁶² Entre estos materiales: vajilla campaniense y de imitación, cerámicas de paredes finas, ánforas Dressel 1, *dolia*, lucernas, recipientes broncíneos, *glandes* y ponderales de plomo, anillos, fibulas La Tène II y III y tipo “omega”, *tituli picti*... (Hernández y Martín Bravo, 2017: 313-324; 2021: 174-178; Heras Mora, 2018: 157-164; Mayoral *et al.*, 2021: 177-182; Azcárraga, 2021; Gamo, 2021; Delgado Molina *et al.*, 2021: 193-198).

⁶³ Sánchez Abal y García Jiménez, 1988.

⁶⁴ Blázquez Cerrato, 1995.

topónimo latino *Tamusiensi/Tamusiense* y una embarcación con remeros y patrón como imagen de reverso.⁶⁵

¿Son los enterrados en la necrópolis de El Romazal, los (co)ocupantes del poblado en la fase tardía de remodelación urbana y defensiva, gentes de *origo celtibérica* responsables de las emisiones de *Tamusia*? Es muy posible.⁶⁶ ¿Puede intuirse tras ellos, por la impronta de los ajuares con armas y los elementos de cultura material “romanizantes”, la presencia temporal de tropas auxiliares, con componentes mixtos, movilizadas por el poder romano en un contexto de necesidad y efervescencia militar?⁶⁷

⁶⁵ Blázquez Cerrato, 2002: 210-214; García-Bellido y Blázquez Cerrato, 2002: 360-361; Amela, 2015; Heras Mora, 2018: 46; González Bornay, 2021: 324-327. Las acuñaciones de *Tamusia* y su emplazamiento cacereño han sido cuestionados por algunos autores. Así, mientras que L. Villaronga (1990) defendía la ubicación de la ceca en el valle del Jalón, en la Celtiberia oriental, M.J. Estarán (2011) ha puesto en duda la autenticidad de la serie bilingüe, considerando que podría ser una falsificación del siglo XVIII. Por su parte, las investigadoras responsables del mayor número de excavaciones realizadas en Villasviejas del Tamuja y sus necrópolis mantienen una postura escéptica respecto del hallazgo de monedas en el yacimiento y su identificación con *Tamusia* (Hernández y Martín Bravo, 2017: 299-311).

⁶⁶ Amela (2015: 72-74) apuntaba en esta dirección al sugerir la relación entre las monedas con leyenda *Tamusia*, las téseras de hospitalidad supuestamente halladas en Villasviejas del Tamuja (*vid. infra*) y los enterramientos culturalmente celtibéricos de El Romazal I, sumando las opiniones de diversos autores sobre la presencia de celtíberos en la *Ulterior*. Entre las explicaciones esgrimidas, se ha planteado la migración de gentes procedentes del valle del Jalón (belos) con vistas a la explotación de los recursos metalíferos de la región extremeña (Blázquez Cerrato, 1995: 253-254; Burillo, 1998: 305-312), y una o varias deportaciones de celtíberos promovidas por Roma tras la conclusión de la guerra numantina (Pina Polo, 2004: 239-245; 2009b: 287-288). Una valoración contrastada de la expansión celtibérica en el Suroeste peninsular, en Lorrio, 2011: 66-68.

⁶⁷ En esta línea, señalábamos hace unos años: “La presencia de celtíberos desplazados al ámbito lusitano de la *Ulterior* se constata fehacientemente en el enclave extremeño de Villasviejas del Tamuja. (...) la localización en este castro de la ceca celtibérica de *Tamusia* (...) podría relacionarse con el asentamiento de auxiliares celtibéricos –quizá belos- movilizados por Roma, si bien la investigación ha barajado otras interpretaciones. La remodelación en ese tiempo del sistema defensivo del emplazamiento, y significativamente los ajuares guerreross (...), refuerzan el carácter militar y celtibérico del lugar en el tiempo de ocupación de dicha necrópolis y su hábitat (siglos II-I a.C.). Resulta tentador, y cronológicamente se hace viable, conectar piezas como la comentada frontalera de caballo itálica de la necrópolis romazalense con los jinetes celtibéricos que sabemos intervienen en la *Ulterior* en calidad de *auxilia*, caso de los que acompañan a Marco Mario en su campaña contra los lusitanos (ca. 102/101 a.C.). Igualmente hay que valorar en este contexto el numerario de cecas de la *Citerior* recuperado en territorio extremeño, alumbrando tal vez algunas de las emisiones los movimientos de tropas aliadas movilizadas desde el valle del Ebro. En 104 a.C. se data la conocida *deditio* de

No parecería en absoluto descartable, más bien lo contrario, si tenemos en cuenta la información contextual presentada en las páginas anteriores; además, la sintonía cronológica con el horizonte sertoriano, con los materiales recuperados en el cercano campamento de Cáceres el Viejo, son harto elocuentes.⁶⁸ ¿Es el recinto B de Villasviejas del Tamuja un establecimiento relacionado con el acantonamiento de tropas y/o la vigilancia de la población localemplazada desde antes en el inmediato recinto A, como sugieren la relación topográfica entre ambos espacios – con la preeminencia visual del recinto B sobre el A– y los resultados del reciente proyecto de investigación interdisciplinar implementado en el yacimiento?⁶⁹ Resulta atractivamente plausible así pensarla. ¿Estamos, entonces, ante un ejemplo de ese ejército romano “oculto”, “invisible” o “silencioso” integrado en hábitats preexistentes y con funciones de guarnición, control territorial y explotación de los recursos del entorno,⁷⁰ en un tiempo de agitación y estrés bélico?⁷¹ Cabe, efectivamente, suponerlo.

Por nuestra parte, resulta prematuro dar respuesta cerrada a estas y otras cuestiones: corresponde al avance de la investigación hacerlo. En todo caso, y volviendo a la escenografía de la *middle ground* que sopesamos, queremos incidir en que lo que se vislumbra en Villasviejas del Tamuja no parece ser tanto la implantación de unas gentes (foráneas) en sustitución de otras (vernáculas), como la convivencia más o menos tensa y circunstancial entre ellas, la acomodación e hibridación de unas gentes con otras. Vetones, celtíberos, romanos, itálicos... Este espacio mixto, este

Alcántara, y en ella la explícita mención en las cláusulas de rendición a la devolución de caballos y yeguas, junto a prisioneros, capturados por el *populus Seano*[...], permite sospechar que las caballerías reclamadas corresponderían a jinetes en el ejército del pretor Lucio Cesio. Se ha sugerido que entre ellos figurarían *equites* celtibéricos, lo que no desentonaría en el cuadro que quince años después ilustra la *turma* reclutada en *Saldue* que vemos luchar en la Guerra Social” (Sánchez Moreno, 2017: 68-69). La hipótesis de auxiliares celtíberos al servicio de los romanos actuando en enclaves extremeños como Villasviejas del Tamuja/*Tamusia* y, más al sur, Castrejón de Capote (Higuera la Real, Badajoz) se ha valorado desde diversas aproximaciones (Alarcão, 2001: 310; López Sánchez, 2010: 177-178; 2014: 397-400; Silva Reneses, 2022: 116-118).

⁶⁸ Heras Mora, 2018: 159-164. Cf. Pereira y Morillo, 2025

⁶⁹ Cazorla y Salgado, 2011; Mayoral, 2021: 214-226.

⁷⁰ Especialmente de naturaleza minero-metalífera en el caso de Villasviejas del Tamuja/*Tamusia*: Schmidt *et al.*, 1999; Heras Mora, 2018: 462-468; cfr. Hernández y Martín Bravo, 2017: 296-299, 322-324.

⁷¹ Fabião, 2007: 128-131; Pereira y Morillo, 2021: 7-8; Mayoral *et al.*, 2021: 170-171; cfr. Hernández y Martín Bravo, 2021: 174-184.

horizonte de negociación compleja, asimétrica y fluctuante puede deducirse de una serie de indicadores entre los que enumeramos los siguientes:

- a) la abundancia de enterramientos femeninos e infantiles (con la reveladora presencia de armas en algunos de ellos) en la necrópolis de El Romazal I, como también en El Mercadillo,⁷² que abogarían por el papel sociológicamente estratégico (y reproductivo) desempeñado por las mujeres locales en este *tempo* de hibridación;
- b) la singularidad de determinados bienes de prestigio (el instrumental equino –con la espectacular testera de bronce de la tumba 231 a la cabeza–, panoplias, anillos, estrígilos...) que enuncian a las militarizadas aristocracias locales y/o foráneas (¿señores de la guerra?) que rigen las relaciones entre grupos;
- c) la presencia de grafitos sobre elementos de cultura material que combinan signarios paleohispánicos (escrituras meridional y celtibérica) y grafía latina,⁷³ evidente testimonio de un mestizaje lingüístico y epigráfico del que deriva una latinización creciente en el siglo I a.C.;⁷⁴
- d) la instrumentalidad comunicativa de las téseras de hospitalidad celtibéricas y latinas que, no sin plantear dudas sobre su autenticidad,⁷⁵ procederían del entorno de Villasviejas del Tamuja;⁷⁶ así como, finalmente,
- e) los relatos y leyendas fundacionales que unos y otros (co)habitantes difundirían y confrontarían sobre su identidad (étnica, cívica, militar), su poder, sus orígenes...: mensajes cruzados y simbólicamente encapsulados en los hasta ocho verracos (vetones) hallados en los alrededores del poblado,⁷⁷ en las imágenes monetales de la ceca (celtibérica primero, bilingüe/latina después; adviértase el carácter híbrido de tales monedas) de *Tamusia* –héroes protectores, jinetes, delfines, embarcaciones...–⁷⁸ o en las de las

⁷² Hernández y Martín Bravo, 2017: 243-250, 317.

⁷³ Ferrer, 2017; Hernández y Martín Bravo, 2021: 176; Gamo, 2021: 311-314.

⁷⁴ Estarán, 2016; 2019; Estarán y Herrera, 2024.

⁷⁵ Beltrán Lloris *et al.*, 2009: 626, 629-630, 649.

⁷⁶ Pellicer Bru, 1995; Almagro Gorbea, 2003: 380-403; Rodríguez Morales, 2009: 225-233; Amela, 2015: 73.

⁷⁷ López Monteagudo, 1989: 82-84; Álvarez Sanchís, 1999: 357-358; Manglano, 2018: 108-109.

⁷⁸ García-Bellido y Blázquez Cerrato, 2002: 360-361.

téseras de hospitalidad –zoomorfos, cabeza humana...– antes aludidas.

En fin, la gestación de una “tierra media”.

BIBLIOGRAFÍA

Abreviaturas:

AE = L'Année épigraphique. Revue des publications épigraphiques relatives à l'Antiquité romaine. Paris, Presses Universitaires de France.

HEp = Hispania Epigraphica. Archivo Epigráfico de Hispania. Madrid, Universidad Complutense de Madrid.

Aguilera Durán, Tomás (2015), “De ladrones, guerrilleros y revolucionarios. El tópico del bandidaje en la Iberia prerromana”, en Daniel Gómez Castro (ed.), *Economía y ejército en el mar corruptor*, Madrid, Anejos de Herakleion, 1, pp. 113-146.

Aguilera Durán, Tomás (2019), “El hombre fiera: la etnografía hispana en las estampas de Antonio García y Bellido”, en Eduardo Sánchez Moreno (coord.), *Veinticinco estampas de la España antigua cincuenta años después (1967-2017). En torno a la obra de Antonio García y Bellido y su actualización científica*, Sevilla, Spal Monografías Arqueología, XXXI, Editorial de la Universidad de Sevilla, pp. 163-178.

Aguilera Durán, Tomás y Sánchez Moreno, Eduardo (2019), “Lusitanos frente a Galba (151-150 a.C.): ¿una *deditio in fidem?*”, en Enrique García Riaza y Anthony-Marc Sanz (eds.), *In fidem venerunt. Expresiones de sometimiento a la República romana en Occidente*, Madrid, Dykinson, pp. 139-165.

Alarcão, Jorge de (2001), “Novas perspectivas sobre os lusitanos (e outros mundos)”, *Revista portuguesa de arqueología*, 4 (2), pp. 293-349.

Almagro Gorbea, Martín (2003), *Epigrafía prerromana*, Madrid, Real Academia de la Historia, Catálogo del Gabinete de Antigüedades, I.1.1.

Almagro Gorbea, Martín (2014), “Los Lusitanos”, en Martín Almagro Gorbea (ed.), *Protohistoria de la Península Ibérica. Del Neolítico a la Romanización*, Burgos, Universidad de Burgos, Fundación Atapuerca, pp. 183-194.

Almagro Gorbea, Martín (2020), “Los lusitanos. Una etnogénesis de largo recorrido”, *Desperta Ferro. Historia Antigua y Medieval*, 61 (Viriato. Un pastor contra Roma), pp. 14-20.

Almagro Gorbea, Martín (2022), *Lusitania y Extremadura. Los orígenes de Lusitania*, Trujillo, Real Academia de Extremadura de las Letras y las Artes.

Álvarez Sanchís, Jesús R. (1999), *Los Vettones*, Madrid, Bibliotheca Archaeologica Hispana, 1. Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia, [2^a edición ampliada, 2003].

Álvarez Sanchís, Jesús R. (ed.) (2008), *Arqueología vettona. La Meseta occidental en la Edad del Hierro. Zona Arqueológica*, 12, Alcalá de Henares, Museo Arqueológico Regional.

Álvarez Sanchís, Jesús R. (2011), “Ciudades vettonas”, en Jesús Álvarez Sanchís, Alfredo Jimeno Martínez y Gonzalo Ruiz Zapatero (eds.), *Aldeas y ciudades en el Primer milenio a.C. La Meseta norte y los orígenes del urbanismo. Complutum*, 22 (2), pp. 147-183.

Amela Valverde, Luis (2015), “Las emisiones de Tamusia y Tamusiense”, *Gaceta Numismática*, 189, pp. 69-80.

Antela Bernárdez, Borja (2021), “Odiseo Sertorio, entre tuertos y ciervos”, en Javier Gómez Espelosín y Jaime Gómez de Caso Zuriaga (eds.), *Historia sin fronteras. En torno a las raíces de Europa Estudios en honor del profesor Luis A. García Moreno*, Alcalá de Henares, Monografías de Gahia, 7, Editorial Universidad de Alcalá, Ediciones de la Universidad de Sevilla, pp. 117-125.

Axtell, James (2001), *Natives and Newcomers. The Cultural Origins of North America*, Oxford, Oxford University Press.

Azcárraga Cámara, Sandra (2021), “Estudio complementario 2. Estudio de materiales cerámicos tardorrepublicanos. Villasviejas del Tamuja, excavaciones de I. Ongil 1985-1990”, en Francisca Hernández Hernández y Ana María Martín Bravo, *Estratigrafía junto a la muralla del castro de Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres). Construcciones y destrucciones*, Madrid, La Ergástula, pp. 277-289.

Baray, Luc (2015), “Le “brigand lusitanien” reconsideré. Analyse du problème de la terre chez Appien”, *Gerión*, 33, pp. 229-260.

Beltrán Lloris, Francisco (2018), “De etnia a provincia: identidades colectivas en la Lusitania Antigua”, en Francisco de Oliveira, Jorge de Oliveira y Manuel Patrocínio (coords.), *Espaços e Paisagens. Antiguidade Clássica e Heranças Contemporâneas. Vol. 3 História, Arqueologia e Arte*, Lisboa, Associação Portuguesa de Estudos Clássicos, Centro de Estudos Clássicos e Humanísticos, pp. 33-51.

Beltrán Lloris, Francisco, Jordán Cólera, Carlos y Simón Cornago, Ignacio (2009), “Revisión y balance del *corpus* de téseras celtibéricas”, en *Palaeohispanica, 9. Actas del X Coloquio sobre Lenguas y Culturas prerromanas de la Península Ibérica*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, pp. 625-668.

Berrocal Rangel, Luis (2008), “Episodios de guerra en los poblados indígenas de Hispania Céltica: criterios para la identificación arqueológica de la conquista romana”, en François Cadiou, Milagros Navarro Caballero y Ángeles Magallón Botaya (eds.), *La guerre et ses traces dans la péninsule Ibérique à l'époque de la conquête romaine: approches méthodologiques. Salduie*, 8, Zaragoza, pp. 181-192.

Berrocal Rangel, Luis (2017), “Lusitanos, célticos y vettones, oponentes de Roma”, en Enrique Martínez Ruiz, Jesús Cantera Montenegro y Magdalena de Pazzis Pi Corrales (eds.), *La guerra en el arte*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, pp. 61-82.

Blázquez Cerrato, Cruces (1995), “Sobre las cecas celtibéricas de *Tamusia y Sekaisa* y su relación con Extremadura”, *Archivo Español de Arqueología*, 71-72, pp. 243-258.

Blázquez Cerrato, Cruces (2002), *Circulación monetaria en el área occidental de la Península Ibérica. La moneda en torno al “Camino de la Plata”*, Montagnac, Archéologie et histoire romaine, 6, Éditions Monique Mergoil.

Blázquez Cerrato, Cruces (2014), “Huellas militares numismáticas en el occidente peninsular”, en François Cadiou y Milagros Navarro Caballero (eds.), *La guerre et ses traces. Conflits et sociétés en Hispanie à l'époque de la conquête romaine (IIIe-Ier s. a.C.)*, Bordeaux, Ausonius Mémoires 37, Université Bordeaux Montaigne, pp. 415-428.

Brennan, T. Corey (2000), *The Praetorship in the Roman Republic*, Oxford, Oxford University Press, vol. 2.

Broughton, Robert (1951), *The magistrates of the Roman Republic. Volume I: 509 B.C.-100 B.C.*, New York, Philological Monographs, XV/I, American Philological Association.

Broughton, Robert (1952), *The magistrates of the Roman Republic. Volume II: 99 B.C.-31 B.C.*, New York, Philological Monographs, XV/II, American Philological Association.

Burillo Mozota, Francisco (1998), *Los celtíberos. Etnias y estados*, Barcelona, Crítica [2^a Edición actualizada, 2007].

Burillo Mozota, Francisco (2010), “Influjos helenísticos en la ciudad celtibérica de Segeda I”, en *Serta Palaeohispanica in honorem Javier de Hoz. Palaeohispanica*, 10, pp. 381-404.

Burillo Mozota, Francisco, Cano Díaz-Tendero, María Ascensión, López Romero, Raúl y Saiz Carrasco, María Esperanza (2008), *La casa del Estrígilo de Segeda I*, Teruel, Fundación Segeda-Centro Celtebérico.

Busquets Artigas, Salvador (2015), *Los externa auxilia en el siglo final de la República romana (133-27 a.C.)*, Barcelona, Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona.

Busquets Artigas, Salvador (2017), “Auxiliares y moneda en las Galias a finales de la República (125-30 a.C.)”, en Jordi Principal Ponce, Toni Ñaco del Hoyo, Montserrat Durán i Caixal e Inma Mestres Santacreu (eds.), *Roma en la Península Ibérica presertoriana. Escenarios de implantación militar provincial*, Barcelona, Col.lecció Instrumenta, 56, Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona, pp. 211-239.

Cadiou, François (2004), “Sertorius et la guérilla”, en Claudine Auliard y Lydie Bodiou (dirs.), *Au Jardin des Hesperides. Histoire, société et épigraphie des mondes anciens. Mélanges offerts à Alain Tranoy*, Rennes, Presses universitaires de l’Ouest Atlantique, pp. 297-314.

Cadiou, François (2007), “L’armée romaine dans la vallée du Douro aux II^e et I^{er} siècles a.C.: géographie et stratégie à l’époque de la conquête”, en Milagros Navarro Caballero, Juan José Palao Vicente y Ángeles Magallón Botaya (eds.), *Villes et territoires dans le bassin du Douro à l’époque romaine*, Bordeaux, Études Ausonius, pp. 45-58.

Cadiou, François (2008), *Hibera in terra miles. Les armées romaines et la conquête de l’Hispanie sous la République (218-45 av. J.-C.)*, Madrid, Casa de Velázquez.

Cadiou, François (2013), “*Alia ratio. L’armée romaine, la guérilla et l’historiographie moderne*”, *Révue des Études Anciennes*, 115, pp. 119-145.

Cadiou, François y Moret, Pierre (2012), “Rome et la frontière hispanique à l’époque républicaine (II^e-I^{er} s. av. J.-C.)”, en Christian Velud (ed.), *Les sociétés méditerranéennes face au risque. Espaces et frontières*, Le Caire, Institute Français d’Archéologie Orientale, pp. 21-44.

Cadiou, François y Navarro Caballero, Milagros (eds.) (2014), *La guerre et ses traces. Conflits et sociétés en Hispanie à l’époque de la*

- conquête romaine (IIIe-Ier s. a.C.), Bordeaux, Ausonius Mémoires 37, Université Bordeaux Montaigne.
- Cadiou, François, Navarro Caballero, Milagros y Magallón Botaya, Ángeles (eds.) (2008), *La guerre et ses traces dans la péninsule Ibérique à l'époque de la conquête romaine: approches méthodologiques*, Salduie, 8, Zaragoza.

Cavada Nieto, María Milagros (2009), “Décimo Junio Bruto en Hispania: las fuentes literarias”, en María López Díaz (coord.), *Historia y Cultura: Estudios en homenaje al profesor José M. Pérez García*, Vigo, Homenaxes 5, vol. I. pp. 113-129.

Cazorla Martín, Rebeca y Salgado Carmona, José Ángel (2011), “Cálculos de visibilidad aplicados al sistema defensivo del castro de Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres)”, en Victorino Mayoral Herrera y Sebastián Celestino Pérez (coords.), *Tecnologías de información geográfica y análisis arqueológico del territorio*, Madrid, Anejos de Archivo Español de Arqueología, LIX, Instituto de Arqueología de Mérida, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, pp. 801-808.

Chic García, Genaro (1980), “Consideraciones sobre las incursiones lusitanas en Andalucía”, *Gades*, 5, pp. 15-25.

Degrassi, Attilio (1947), *Inscriptiones Italiae Academiae Italicae Consociatae Ediderunt. Volumen XIII: Fasti et Elogia. Fasciculus I: Fasti consulares et triumphales*, Rome, Unione Accademica Nazionale, Libreria dello Stato.

Delgado Molina, Pedro Ángel, Aza Lozano, Marco Antonio y Rosado Ceballos, María de los Ángeles (2021), “Nuevas excavaciones arqueológicas en Villasviejas del Tamuja. Avance preliminar de las campañas de 2019 y 2020”, en Victorino Mayoral Herrera (ed.), *Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres). Desvelamiento del paisaje urbano de un castro de la Edad del Hierro*, Mérida, Mytra, Monografías y Trabajos de Arqueología 9, Instituto de Arqueología de Mérida, CSIC-Junta de Extremadura, pp. 173-199.

Díaz Ariño, Borja (2008), *Epigrafía latina republicana de Hispania (ELRH)*, Barcelona, Col.lecció Instrumenta, 26, Publicacions i Edicions Universitat de Barcelona.

Díaz Fernández, Alejandro (2015), “*¿Dum populus senatusque Romanus uellet?* La capacidad de decisión de los mandos provinciales en el marco de la política romana (227-49 a.C.)”, en Gonzalo Bravo Castañeda y Raúl González Salinero (eds.), *Poder central y poder local: dos realidades paralelas en la órbita política romana*, Madrid y Salamanca, Signifer, pp. 135-151.

Díaz Fernández, Alejandro (2016), *Provincia et Imperium. El mando provincial en la República romana (227-44 a.C.)*, Sevilla, Editorial Universidad de Sevilla.

Díaz Fernández, Alejandro (2019), “*Deditio, restitutio* y cláusulas revocatorias en el Bronce de Alcántara (*AE* 1984, 495)”, en Enrique García Riaza y Anthony-Marc Sanz (eds.), *In fidem venerunt. Expresiones de sometimiento a la República romana en Occidente*, Madrid, Dykinson, pp. 83-114.

Ebel, Charles (1991), “*Dum populus Senatusque romanus vellet*”, *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, 40 (4), pp. 439-448.

Edmondson, Jonathan (1994), “Roman power and the emergence of provincial administration in Lusitania during the Republic”, en Ella Hermon (ed.), *Pouvoir et Imperium (III^e av. J.-C.-I^{er} ap. J.-C.)*, Napoli, Diaphora, 6, Jovene, pp. 163-211.

España Chamorro, Sergio (2021), “Los esquivos *oppida* de Brutobriga y Turobriga: una propuesta sobre su ubicación y su relación con las deportaciones célticas”, *Revue d'Études Anciennes*, 123 (1), pp. 139-171.

Estarán Tolosa, María José (2011), “La emisión bilingüe de Tamusia”, en *Actas del XIV Congreso Nacional de Numismática*, Madrid, pp. 585-598.

Estarán Tolosa, María José (2016), *Epigrafía bilingüe del Occidente romano. El latín y las lenguas locales en las inscripciones bilingües y mixtas*, Zaragoza, Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Estarán Tolosa, María José (2019), “¿Hablantes de lenguas itálicas en Hispania? Un análisis onomástico y sociolingüístico de la epigrafía latina hispana del siglo II a. C.”, *Athenaeum*, 107 (2), pp. 388-423.

Estarán Tolosa, María José y Herrera Rando, Javier (2024), “The Rise of Latin in Hispania Ulterior, Third Century BCE–Second Century CE”, en Alex Mullen y Anna Willi (eds.), *Latinization, Local Languages, and Literacies in the Roman West*, Oxford, Oxford University Press, pp. 84-114

Esteban Ortega, Julio y Sánchez Abal, José Luis (1988), “Sertorio y Metello en la Lusitania: nuevos planteamientos”, en *Actas del Congreso Internacional del Estrecho de Gibraltar (Ceuta, 1987)*, Madrid, vol.I, pp. 749-755.

Esteban Ortega, Julio, Sánchez Abal, José Luis y Fernández Corrales, José María (1988), *La necrópolis del Castro del Castillejo de la Orden, Alcántara (Cáceres)*, Cáceres, Universidad de Extremadura.

Evans, Richard (2005), “Rome’s Cimbric Wars (114-101 BC) and their impact on the Iberian Peninsula”, *Acta Classica*, 48, pp. 37-56.

Evans, Richard (2008), “Gaius and Marcus Marius in Iberia and Gaul: family affairs and provincial clients”, *Acta Classica*, 51, pp. 77-90.

Fabião, Carlos (2007), “El ejército romano en Portugal”, en Ángel Morillo Cerdán (coord.), *El ejército romano en Hispania. Guía arqueológica*, León, Universidad de León, Unión Europea, pp. 113-134.

Fabião, Carlos y Pimenta, João (coords.) (2014), *Atas do Congresso Internacional de Arqueologia Conquista e Romanização do Vale do Tejo*, Vila Franca de Xira, CIRA Arqueología, 3, Museu Municipal de Vila Franca de Xira, Câmara Municipal Villa Franca de Xira.

Fernández-Götz, Manuel y Roymans, Nico (2024), *Archaeology of the Roman Conquest: Tracing the Legions, Reclaiming the Conquered*, Cambridge, Cambridge University Press.

Fernández Ibáñez, Carmelo (2021): “Reflexiones preliminares sobre la revisión del conjunto armamentístico del final de la República en el campamento de Cáceres el Viejo (Cáceres, España)”, en Carlos Pereira, Pedro Albuquerque, Ángel Morillo Cerdán, Carlos Fabião y Francisca Chaves Tristán (eds.), *De Ilipa a Munda. Guerra y conflicto en el Sur de Hispania*, Lisboa, Estudos & Memórias, 15, Centro de Arqueología da Universidade de Lisboa, pp. 151-166.

Ferrer i Jané, Joan (2017), “Estudio complementario 8. El abecedario paleohispánico meridional del *ostrakon* de Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres)”, en Francisca Hernández Hernández y Ana María Martín Bravo (eds.), *Las Necrópolis de El Romazal y el Conjunto Arqueológico de Villasviejas del Tamuja (Cáceres)*, Madrid, La Ergástula, pp. 433-447.

Gamo Pazos, Emilio (2021), “Estudio complementario 4. Estudio acerca de los grafitos postcocción, *tituli picti* y sellos del castro de Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres)”, en Francisco Hernández Hernández y Ana María Martín Bravo, *Estratigrafía junto a la muralla del castro de Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres). Construcciones y destrucciones*, Madrid, La Ergástula, pp. 311-318.

García Cardiel, Jorge (2014), “Lenguajes híbridos y reestructuración política en las áreas sacras de la Contestania central durante el siglo III a.C.”, *Dialogues d'Histoire Ancienne*, 40 (2), pp. 111-136.

García Cardiel, Jorge (2017), “La Contestania ibérica frente a Cartago: fenómenos regionales y respuestas locales”, *Gerión*, 35 (2), pp. 401-425.

García Cardiel, Jorge (2020), “La cierva de Sertorio en su contexto (ibérico) Poder, adivinación e integración en la Hispania tardorrepublicana”, *Latomus*, 79 (2), pp. 317-339.

García Cardiel, Jorge (2024), “Los discursos étnicos locales en la Iberia del s. I a.C. Reformulaciones en contexto”, *Gerión*, 42, pp. 221-243.

García Domínguez, David (2018), “Q. Sertorio, personaje literario: creación, reelaboración y recepción”, *Revista Historia Autónoma*, 13, pp. 55-70.

García Domínguez, David (2019), “Reseña del libro: Heras Mora, F. J. *La implantación militar romana en el suroeste hispano (siglos II-I a.n.e.)*, Madrid, Ediciones Polifemo, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2018”, *Gladius*, XXXIX, pp. 209-214.

García Domínguez, David (2020), *Fide societatem acturos (Sall. Hist. II, 93M). Diplomacia e interlocución política en el horizonte bélico sertoriano (82-72 a.C.)*, Madrid, Másteres de la Universidad Autónoma de Madrid, Facultad de Filosofía y Letras, 2017-2018, Historia y Ciencias de la Antigüedad, Ediciones UAM.

García Domínguez, David y Suárez Martínez, Diego (2024), “Bonding Gifts: Material Exchange and Political Alliance during the Sertorian War”, en Eduardo Sánchez Moreno y Enrique García Riaza (eds.), *The Materiality of Diplomacy in the Hellenistic-Roman Mediterranean: Gifts, Bribes, Offerings*, Edinburgh, Edinburgh University Press, pp. 265-282.

García Fernández, Estela Beatriz (2019), “La *deditio in fidem populi Romani* y la construcción de un orden exterior en la República Romana”, en José Ignacio San Vicente González de Aspuru, Carolina Cortés Bárcena y Emma González González (coords.), *Hispania et Roma. Estudios en homenaje al profesor Narciso Santos Yanguas*, Oviedo, Ediciones de la Universidad de Oviedo, pp. 99-108.

García Morá, Félix (1991), *Un episodio de la Hispania republicana: la guerra de Sertorio. Planteamientos iniciales*, Granada, Universidad de Granada.

García Morá, Félix (1993), “Entre la leyenda y la realidad: la cierva de Sertorio”, en *In memoriam J. Cabrera Moreno*, Granada, pp. 163-192.

García Morá, Félix (1994), “El conflicto sertoriano y la provincia Hispania Ulterior”, en *Actas del II Congreso de Historia de Andalucía: Historia Antigua (Córdoba, 1991)*, Córdoba, Instituto de Historia de Andalucía. Junta de Andalucía, pp. 271-286.

García Moreno, Luis Agustín (dir.) (1987), *Hispani Tumultuantes. De Numancia a Sertorio*, Alcalá de Henares, Memorias del Seminario de Historia Antigua, I, Universidad de Alcalá.

García Riaza, Enrique (2002), *Celtíberos y lusitanos frente a Roma: diplomacia y derecho de guerra*, Vitoria, Servicio editorial de la Universidad del País Vasco.

García Riaza, Enrique (2006), “Un aspecto de la práctica institucional en las comunidades indígenas hispanas: el control del espacio público”, *Cahiers du Centre Gustav Glotz*, 17, pp. 175-185.

García Riaza, Enrique (2012a), “Sobre los mecanismos de integración de los vencidos en el Occidente romano-republicano. Algunas observaciones”, en Francisco Marco Simón, Francisco Pina Polo y José Remesal Rodríguez (eds.), *Vae victis! Perdedores en el mundo antiguo*, Barcelona, Colección Instrumenta, 40. Publicacions i Edicions Universitat de Barcelona.

García Riaza, Enrique (2012b), “Territorios indígenas y derecho de guerra romano en Hispania”, en Juan Santos Yanguas y Gonzalo Cruz Andreotti (eds.), *Romanización, fronteras y etnias en la Roma antigua: el caso hispano*, Vitoria, Revisiones de Historia Antigua VII, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, pp. 207-233.

García Riaza, Enrique y Sanz, Anthony-Marc (2019), “Estudio introductorio. Entre la adhesión y la sumisión: los pueblos de Occidente ante el pragmatismo romano”, en Enrique García Riaza y Anthony-Marc Sanz (eds.), *In fidem venerunt. Expresiones de sometimiento a la República romana en Occidente*, Madrid, Dykinson, pp. 9-26.

García y Bellido, Antonio (1945), “Bandas y guerrillas en las luchas con Roma”, *Hispania*, 21, pp. 547-604.

García-Bellido García de Diego, María Paz (1995), “Célticos y púnicos en la Beturia según sus documentos monetales”, *Celtas y Turdulos: la Beturia, Cuadernos Emeritenses*, 9, Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, pp. 255-291.

García-Bellido García de Diego, María Paz y Blázquez Cerrato, Cruces (2002), *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos. I. Introducción. II. Catálogo de cecas y pueblos (con una introducción a la numismática antigua de la península Ibérica)*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

González Bornay, José Miguel (2021), “Estudio complementario 5. Las monedas de Villasviejas del Tamuja procedentes de las excavaciones”, en Francisca Hernández Hernández y Ana María Martín Bravo, *Estratigrafía junto a la muralla del castro de Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres). Construcciones y destrucciones*, Madrid, La Ergástula, pp. 319-329.

Gozalbes Cravioto, Enrique (2006), “Algunos modelos de interpretación del bandolerismo hispano en la Antigüedad”, en Santiago Castillo y Pedro Oliver (coords.), *Las figuras del desorden. Heterodoxos, proscritos y marginados*, Madrid, Siglo XXI, Asociación de Historia Social.

Gozalbes Cravioto, Enrique (2007), “Las formas de bandolerismo en el Occidente romano (siglos I al III). Algunas lecturas al respecto”, en Gonzalo Bravo Castañeda (ed.), *Formas y usos de la violencia en el mundo romano*, Madrid, Signifer Libros, pp. 307-320.

Gracia Alonso, Francisco (2003), *La guerra en la Protohistoria. Héroes, nobles, mercenarios y campesinos*, Barcelona, Ariel.

Guerra, Amílcar (2010), “A propósito dos conceitos de ‘lusitano’ e ‘Lusitania’”, en *Serta Palaeohispanica in honorem Javier de Hoz. Palaeohispanica*, 10, pp. 81-98.

Guerra, Amílcar (2015), “La mirada del otro: Lusitania prerromana”, en José María Álvarez Martínez, Antonio Carvalho y Carlos Fabião

(eds.), *Lusitania Romana. Origen de dos pueblos / Lusitânia Romana. Origem de dois povos*. Mérida, Studia Lusitana, 9, Museo Nacional de Arte Romano, pp. 25-34.

Guerra, Amílcar (2016), “Entre Lusitanos e Vetões: Algumas questões histórico-epigráficas em torno de um território de frontera”, en *Terra e Água Escolher sementes, invocar Deusa. Estudos em homenagem a Victor S. Gonçalves*, Lisboa, Estudos & Memórias, 9, Centro de Arqueología da Universidade de Lisboa, pp. 425-437.

Guerra, Amílcar (2018), “A construção do imperio na Hispania: contrastes nas narrativas da conquista romana do Ocidente”, en *Arqueologias de imperios*, Coimbra, pp. 295-310.

Heras Mora, Francisco Javier (2009), “La militarización del paisaje en el territorio extremeño. Secuencia arqueológica en los primeros tiempos de la Romanización”, en Victorino Mayoral Herrera y Sebastián Celestino Pérez (eds.), *Los paisajes rurales de la Romanización. Arquitectura y explotación del territorio*, Madrid, La Ergástula, pp. 115-139.

Heras Mora, Francisco Javier (2014), “El campamento de Cáceres el Viejo y las Guerras Civiles en Hispania”, en Feliciana Sala Sellés y Javier Moratalla Jávega (eds.), *Las guerras civiles romanas en Hispania. Una revisión histórica desde la Contestedia*, Alicante, Universidad de Alicante. Excmo. Diputación de Alicante, pp. 155-167.

Heras Mora, Francisco Javier (2018), *La implantación militar romana en el suroeste hispano (siglos II-I a.n.e.)*, Madrid, Anejos de Gladius, 18, Ediciones Polifemo.

Heras Mora, Francisco Javier (2021), “El campamento romano de Valdetorres en los conflictos militares de los siglos II y I a.n.e. en el Sur hispano”, en Carlos Pereira, Pedro Albuquerque, Ángel Morillo Cerdán, Carlos Fabião y Francisca Chaves Tristán (eds.), *De Ilipa a Munda. Guerra y conflicto en el Sur de Hispania*, Lisboa, Estudos & Memórias, 15, Centro de Arqueología da Universidade de Lisboa, pp. 133-148.

Hernández Hernández, Francisca (1993), “El yacimiento de Villasviejas y el proceso de romanización”, en *El proceso histórico de la Lusitania oriental en época prerromana y romana*, Mérida, Cuadernos Emeritenses, 7, Museo Nacional de Arte Romano, pp. 113-143.

Hernández Hernández, Francisca y Galán Domingo, Eduardo (1996), *La necrópolis de El Mercadillo (Botija, Cáceres)*, Badajoz, Extremadura Arqueológica, VI.

Hernández Hernández, Francisca y Martín Bravo, Ana María (2017), *Las Necrópolis de El Romazal y el conjunto arqueológico de Villasviejas del Tamuja (Botija / Plasenzuela, Cáceres)*, Madrid, La Ergástula.

Hernández Hernández, Francisca y Martín Bravo, Ana María (2021), *Estratigrafía junto a la muralla del castro de Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres). Construcciones y destrucciones*, Madrid, La Ergástula.

Hernández Hernández, Francisca, Rodríguez López, María Dolores y Sánchez Sánchez, María Ángeles (1989), *Excavaciones en el castro de Villasviejas del Tamuja, (Botija, Cáceres)*, Mérida, Editora Regional de Extremadura.

Hernández Hernández, Francisca, Galán Domingo, Eduardo y Martín Bravo, Ana María (2009), “El proyecto Villasviejas de Tamuja. Análisis global de un asentamiento prerromano”, en Primitivo Sanabria Marcos (ed.), *Lusitanos y Vetones. Los pueblos prerromanos en la actual demarcación Beira Baixa-Alto Alentejo-Cáceres*, Cáceres, Memorias, 9, Museo de Cáceres, Junta de Extremadura, pp. 161-180.

Hoyos, Dexter (1990), “*Populus Seanoc[...]*, 104 BC”, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 83, pp. 89-95.

Knapp, Robert (1977), *Aspects of the Roman Experience in Iberia (206-100 B.C.)*, Valladolid, Anejos de Hispania Antiqua, 9, Universidad de Valladolid.

López Melero, Raquel, Sánchez Abal, José Luis y García Jiménez, Sabina (1984), “El bronce de Alcántara. Una *deditio* del 104 a.C.”, *Gerión*, 2, pp. 265-323.

López Monteagudo, Guadalupe (1989), *Esculturas zoomorfas celtas de la Península Ibérica*, Madrid, Anejos de Archivo Español de Arqueología, X, Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

López Sánchez, Fernando (2010), “Moneda ibérica y *gens* mariana (107-90 a.C.)”, en Fernando Quesada Sanz, Milagros Navarro Caballero y François Cadiou (coords.), *De armas, de hombres y de dioses. El papel de las armas en la conquista romana de la Península Ibérica*, Madrid, *Gladius*, 30, pp. 171-190.

López Sánchez, Fernando (2014), “Apiano y la moneda celtibérica”, en François Cadiou y Milagros Navarro Caballero (eds.), *La guerre et ses traces. Conflits et sociétés en Hispanie à l'époque de la conquête romaine (IIIe-Ier s. a.C.)*, Bordeaux, Ausonius Mémoires 37, Université Bordeaux Montaigne, pp. 395-413.

Lorrio Alvarado, Alberto (2011), “Los celtas en el occidente de Iberia”, en Gonzalo Ruiz Zapatero y Jesús Álvarez Sanchís (eds.), *Castros y verracos. Las gentes de la Edad del Hierro en el Occidente de Iberia*, Ávila, Diputación de Ávila, Institución Gran Duque de Alba, pp. 45-101.

Malkin, Ian (2002), “A Colonial Middle Ground: Greek, Etruscan and Local Elites in the Bay of Naples”, en Claire L. Lyons y John K. Papadopoulos (eds.), *The Archaeology of Colonialism*, Los Angeles, Getty Research Institute, pp. 151-181.

Malkin, Ian (2005), “Herakles and Melqart: Greeks and Phoenicians in the Middle Ground”, en Erich Gruen (ed.), *Cultural Borrowings and Ethnic Appropriations in Antiquity*, Stuttgart, Franz Steiner Verlag, pp. 238-257.

Manglano Valcárcel, Gregorio (2018), *Los verracos vettones. Orígenes, litologías, entronque popular, procedencia y dispersión natural en el*

territorio español, Madrid, Monografías de Arqueología y Patrimonio, 1, Ediciones UAM.

Martín Bravo, Ana María (1999), *Los orígenes de Lusitania. El I milenio a. C. en la Alta Extremadura*, Madrid, Bibliotheca Archaeologia Hispana, 2, Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia.

Martín Bravo, Ana María (2009), “Los castros de la cuenca extremeña del Tajo, bisagra entre lusitanos y vettones”, en Primitivo Sanabria Marcos (ed.), *Lusitanos y Vetones. Los pueblos prerromanos en la actual demarcación Beira Baixa-Alto Alentejo-Cáceres*, Cáceres, Memorias, 9, Museo de Cáceres, Junta de Extremadura, pp. 147-160.

Martínez Caballero, Santiago (2011), “La ciudad fundada por M. Marius, Termes y Colenda (App. *Iber.* 99-100). La guerra de 104-93 a.C. en territorios arévacos, vacceos y vettones”, *Studia Historica. Historia Antigua*, 29, pp. 119-151.

Mayoral Herrera, Victorino (ed.) (2021), *Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres). Desvelamiento del paisaje urbano de un castro de la Edad del Hierro*, Mérida, Mytra, Monografías y Trabajos de Arqueología 9, Instituto de Arqueología de Mérida, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Junta de Extremadura.

Mayoral Herrera, Victorino, Delgado Molina, Pedro Ángel y Pro Muñoz, Carmen (2021), “En busca del ejército invisible: rastreando la presencia militar tardorrepublicana en el castro de Villasviejas del Tamuja”, en Carlos Pereira, Pedro Albuquerque, Ángel Morillo Cerdán, Carlos Fabião y Francisca Chaves Tristán (eds.), *De Ilipa a Munda. Guerra y conflicto en el Sur de Hispania*, Lisboa, Estudos & Memórias, 15, Centro de Arqueología da Universidade de Lisboa, pp. 169-190.

Moret, Pierre (2010), “La Lusitanie d’Artémidore”, en *Serta Palaeohispanica in honorem Javier de Hoz. Palaeohispanica*, 10, pp. 113-131.

Moret, P. (2023), “Identidades viajeras en el melting pot del Estrecho: Bailo, las ciudades “libiofenicias” y los lusitanos”, *Gerión*, 41 (2), pp. 419-446.

Moret, Pierre y Pailler, Jean-Marie (2002), “Mythes ibériques et mythes romains dans la figure de Sertorius”, en Jean-Marie Pailler y Pierre Moret (eds.), *A propos de Sertorius: l’homme, son temps, et son mythe*, Toulouse, Pallas, 60, pp. 117-131.

Moret, Pierre, Prados Martínez, Fernando, García Jiménez, Iván y Muñoz Vicente, Ángel (2014), “El oppidum de Bailo/Silla del Papa y el estrecho de Gibraltar en tiempos de Sertorio”, en Feliciana Sala Sellés y Javier Moratalla Jávega (eds.), *Las guerras civiles romanas en Hispania. Una revisión histórica desde la Contestania*, Alicante, Universidad de Alicante. Excma. Diputación de Alicante, pp. 141-153

Morillo Cerdán, Ángel (ed.) (2007), *El ejército romano en Hispania. Guía arqueológica*, Universidad de León, Unión Europea.

Morillo Cerdán, Ángel (2014), “Arqueología militar romana en Hispania: balance de dos décadas de investigación”, en Enrique Martínez Ruiz y Jesús Cantera Montenegro (eds.), *Perspectivas y novedades de la Historia Militar. Una aproximación global. I Congreso Internacional de la Cátedra Extraordinaria Complutense de Historia Militar*, Madrid, Ministerio de Defensa, vol. I, pp. 25-58.

Morillo Cerdán, Ángel (2016): “Campamentos y fortificaciones tardorrepublicanas en Hispania. Una nueva línea de investigación en arqueología militar romana”, en Joaquim Pera y Jordi Vidal (eds.), *Fortificaciones y control del territorio en la Hispania republicana*, Zaragoza, Libros Pórtico, pp. 1-51.

Morillo Cerdán, Ángel (2024): “Campamentos, campos de batalla y asedios de época romana en la Península Ibérica”, *Revista de Historia Militar*, 68 (2), pp. 17-121.

Morillo Cerdán, Ángel y Sala Sellés, Feliciana (2019), “The Sertorian Wars in the Conquest of Hispania: from Data to Archaeological Assessment”, en Andrew P. Fitzpatrick y Colin Haselgrove (eds.), *The*

- Archaeology of Caesar in Britain and Gaul. New Archaeological Perspectives*, Oxford y Philadelphia, Oxbow, pp. 49-72.
- Morillo Cerdán, Ángel, Adroher Auroux, Andrés, Dobson, Mike y Martín Hernández, Esperanza (2020), “Constructing the Archaeology of the Roman Conquest of Hispania: New Evidence, Perspectives and Challenges”, *Journal of Roman Archaeology*, 33, pp. 36-52.
- Morillo Cerdán, Ángel, Durán Caballero, Rosalía, Martín Hernández, Esperanza y Rodríguez Martín, Germán (2021), “El complejo militar tardorrepublicano del Pedrosillo (Casas de Reina, Badajoz). Campaña de 2010”, en Carlos Pereira, Pedro Albuquerque, Ángel Morillo Cerdán, Carlos Fabião y Francisca Chaves Tristán (eds.), *De Ilipa a Munda. Guerra y conflicto en el Sur de Hispania*, Lisboa, Estudos & Memórias, 15, Centro de Arqueología da Universidade de Lisboa, pp. 93-105.
- Morillo Cerdán, Ángel, Durán Caballero, Rosalía, Martín Hernández, Esperanza y Rodríguez Martín, Germán (2022), “El complejo militar romano republicano del Pedrosillo (Casas de Reina, Badajoz). ¿Un escenario de las Guerras Lusitanas?”, *Lucentum*, XLI, pp. 101-132.
- Neira Jiménez, Luz (1986), “Aportación al estudio de las fuentes literarias antiguas sobre Sertorio”, *Gerión*, 4, pp. 189-211.
- Nörr, Dieter (1989), *Aspekte des römischen Völkerrechts. Die Bronzetafel von Alcántara. ABAW 101*, München.
- Novillo López, Miguel Ángel (2010), “La propretura cesariana en la Hispania Ulterior: ¿la II guerra lusitana?”, *Gerión*, 28 (1), pp. 207-222.
- Novillo López, Miguel Ángel y Cabrero Piquero, Javier (coords.) (2024), *La República romana en transformación: de Sila a la muerte de César*, Madrid, Sílex.
- Ñaco del Hoyo, Toni, Principal Ponce, Jordi y Dobson, Mike (eds.) (2022), *Rome and the North-Western Mediterranean: Integration and Connectivity C.150-70 BC.*, Oxford, Oxbow.

Ongil Valentín, María Isabel (1991), “Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres). El poblado (1985-1990)”, en Juan Javier Enríquez Navascués y Alonso Rodríguez Díaz (eds.), *I Jornadas de Prehistoria y Arqueología en Extremadura (1986-1990). Extremadura arqueológica, II*, Mérida y Cáceres, Consejería de Educación y Cultura de la Junta de Extremadura y Universidad de Extremadura, pp. 247-253.

Osgood, Josiah (2018), *Rome and the Making of a World State, 150 BCE – 20 CE.*, Cambridge, Cambridge University Press.

Paillet, Jean-Marie, (2000), “Fabuleux Sertorius”, *Dialogues d'Histoire Ancienne*, 26 (2), pp. 45-61

Paniego Díaz, Pablo (2013), “La guerra en la Beturia céltica: del siglo V a. C. a la muerte de Viriato”, *Revista Historia Autónoma*, 2, pp. 13-28.

Paniego Díaz, Pablo (2018), “Jefaturas o Estados. Sociedades de transición en la cuenca media del Guadiana”, *Anales de Arqueología Cordobesa*, 29, pp. 11-40.

Paniego Díaz, Pablo (2022), “¿Quién es quién? Celtas, lusitanos, conios y otros pueblos del Suroeste durante la Edad el Hierro”, *Latomus*, 81, pp. 599-626.

Pastor Muñoz, Mauricio (2011), “Viriato y las ciudades de la Bética”, *Espacio, Tiempo y Forma. Serie II: Historia Antigua*, 24, pp. 405-436.

Pellicer Bru, Josep (1995), “Monedas con epígrafe celtíbero *Tamusia-Tanusia* y la tésera latina con inscripción *Taimuçensis-car*”, *Gaceta Numismática*, 119, pp. 67-76.

Peña Gimeno, María José (2002), “Problemas históricos en torno a la fundación de Valentia”, en Albert Ribera i Lacomba y José Luis Jiménez Salvador (coords.), *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia, Ajuntament de Valencia, pp. 267-278.

Pereira, Carlos (2024), “Roma en el Occidente: Datos sobre el avance del ejército romano en el territorio portugués entre Décimo Junio Bruto y Julio César”, *Revista de Historia Militar*, 68 (2), pp. 405-455.

Pereira, Carlos y Morillo Cerdán, Ángel (2021), “Apresentação: em busca do exército romano na Hispânia republicana”, en Carlos Pereira, Pedro Albuquerque, Ángel Morillo Cerdán, Carlos Fabião y Francisca Chaves Tristán (eds.), *De Ilipa a Munda. Guerra y conflicto en el Sur de Hispania*, Lisboa, Estudos & Memórias, 15, Centro de Arqueología da Universidade de Lisboa, pp. 5-16.

Pereira, Carlos y Morillo Cerdán, Ángel (2025), *El campamento legionario de Cáceres el Viejo (Cáceres, España), escenario de la guerra de Sertorio*, Madrid, Anejos de Gladius, 22, Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Pereira, Carlos, Albuquerque, Pedro, Morillo Cerdán, Ángel, Fabião, Carlos y Chaves Tristán, Francisca (eds.) (2021), *De Ilipa a Munda. Guerra y conflicto en el Sur de Hispania*, Lisboa, Estudos & Memórias, 15, Centro de Arqueología da Universidade de Lisboa.

Pérez Gutiérrez, María Luisa (2011), “El bellum sertorianum y los lusitanos”, *Anas*, 24, pp. 97-114.

Pérez Vilatela, Luciano (1989), “Notas sobre la jefatura de Viriato en relación con la Ulterior”, *Archivo de Prehistoria Levantina. Homenaje a D. Fletcher Valls*, 19, pp. 191-204.

Pérez Vilatela, Luciano (2000a), *La Lusitania. Etnología e Historia*, Madrid, Biblioteca Archaeologica Hispana, 5, Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia.

Pérez Vilatela, Luciano (2000b), “De la Lusitania independiente a la creación de la provincia”, en Jean-Gerard Gorges y Trinidad Nogales Basarrate (coords.), *Sociedad y cultura en Lusitania romana*, Mérida, Serie de Estudios Portugueses, 13, Junta de Extremadura, Casa de Velázquez, pp. 73-84.

Pimenta, João (2014), “Os contextos da conquista. *Olisipo e Decimo Jvnio Bruto*”, en Carlos Fabião y João Pimenta (coords.), *Atas do Congresso Internacional de Arqueologia Conquista e Romanização do Vale do Tejo*, Vila Franca de Xira, Museu Municipal de Vila Franca de Xira, Câmara Municipal Villa Franca de Xira, pp.44-60.

Pimenta, João (2021), “O vale do Tejo como eixo da conquista romana da fachada atlântica: entre Bruto e César”, en Carlos Pereira, Pedro Albuquerque, Ángel Morillo Cerdán, Carlos Fabião y Francisca Chaves Tristán (eds.), *De Ilipa a Munda. Guerra y conflicto en el Sur de Hispania*, Lisboa, Estudos & Memórias, 15, Centro de Arqueología da Universidade de Lisboa, pp. 309-326.

Pina Polo, Francisco (2004), “Deportaciones como castigo e instrumento de colonización durante la República romana. El caso de Hispania”, en Francisco Marco Simón, Francisco Pina Polo y José Remesal Rodríguez (eds.), *Vivir en tierra extraña. Emigración e integración cultural en el mundo antiguo*, Barcelona, Col·lecció Instrumenta, 16, Publicacions i Edicions Universitat de Barcelona, pp. 211-246.

Pina Polo, Francisco (2009a), “Hispania y su conquista en los avatares de la República tardía”, en Javier Andreu Pintado, Javier Cabrero Piquero e Isabel Rodá de Llanza (eds.): *Hispaniae. Las provincias hispanas en el mundo romano*, Tarragona, Institut Català d’Arqueologia Clàssica, Documenta 11, pp. 224-236.

Pina Polo, Francisco (2009b), “Deportation of Indigeneous Population as a Strategy for Roman Dominion in Hispania”, en Ángel Morillo Cerdán, Norbert Hanel y Esperanza Martín Hernández (eds.), *Limes XX. XX Congreso Internacional de Estudios sobre la frontera romana (León, España; septiembre 2006)*, Madrid, Anejos de Gladius, 13, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, vol. I, pp. 281-288.

Pina Polo, Francisco (2021), “Foundations of Provincial Towns as Memorials of imperatores: the Case of Hispania”, en Alejandro Díaz Fernández (ed.), *Provinces and provincial command in Republican Rome: genesis, development and governance*, Zaragoza, Colección

Libera Res Publica, 4, Editorial Universidad de Sevilla, Prensas de la Universidad de Zaragoza, pp. 145-162.

Plácido Suárez, Domingo (2004), “La configuración étnica del occidente peninsular en la perspectiva de los escritores grecorromanos”, *Studia Historica. Historia Antigua*, 22, pp. 15-42.

Plácido Suárez, Domingo (2009), “Los pueblos prerromanos y sus observadores”, en Inés Sastre Prats (coord.), *Arqueología espacial: Identidades. Homenaje a M^a. Dolores Fernández-Pozze*, Teruel, Arqueología Espacial, 27. Seminario de Arqueología y Etnología Turolense, pp. 47-62.

Principal Ponce, Jordi, Ñaco del Hoyo, Toni, Durán i Caixal, Montserrat y Mestres Santacreu, Inma (eds.) (2017), *Roma en la Península Ibérica presertoriana. Escenarios de implantación militar provincial*, Barcelona, Col.lecció Instrumenta, 56, Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona.

Quesada Sanz, Fernando (2003), “La guerra en las comunidades ibéricas (c.237-c.195 a.C): un modelo interpretativo”, en Ángel Morillo Cerdán, François Cadiou y David Hourcade (coords.), *Defensa y territorio en Hispania de los Escipiones a Augusto. Espacios urbanos y rurales, municipales y provinciales*, Madrid, Universidad de León, Casa de Velázquez, pp. 101-156.

Quesada Sanz, Fernando (2006a), “Los celtíberos y la guerra: tácticas, cuerpos, efectivos y bajas. Un análisis a partir de la campaña del 153 a.C.”, en Francisco Burillo Mozota (ed.), *Segeda y su contexto histórico. Entre Catón y Nobilior (195 al 153 a. C). Homenaje a Antonio Beltrán Martínez*, Zaragoza, Fundación Segeda, Centro de Estudios Celtibéricos, Diputación Provincial de Zaragoza, pp. 149-167.

Quesada Sanz, Fernando (2006b), “Not so Different: Individual Fighting Techniques and Battle Tactics of Roman and Iberians Armies within the Framework of Warfare in the Hellenistic Age”, en *L'Hellénisation en Méditerranée occidentale au temps des Guerres Puniques (260-180 av. J.-C.)*, Pallas, 70, Toulouse, pp. 245-263.

Quesada Sanz, Fernando (2011), “Guerrilleros in Hispania? The Myth of Iberian Guerrillas against Rome”, *Ancient Warfare*, 5.2, pp. 46-52.

Quesada Sanz, Fernando (2016), “La guerra y el armamento ibérico: Estado actual”, en Raimon Graells Fabregat y Dirce Marzoli (eds.), *Armas de la Hispania prerromana. Actas del Encuentro Armamento y arqueología de la guerra en la Península Ibérica prerromana (s. VI-I a. C.): problemas, objetivos y estrategias*, Manz, Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, pp. 165-192.

Quesada Sanz, Fernando (2017), “Los antagonistas en las guerras numantinas: mitos, concepción y práctica de la guerra y efectivos”, en Enrique Baquedano Pérez y Marian Arlegui Sánchez (eds.), *Schulten y el descubrimiento de Numancia*, Alcalá de Henares, Museo Arqueológico Regional, Comunidad de Madrid, pp. 203-225.

Quesada Sanz, Fernando (2020), “*Exercitus latronum*. Las tácticas de Viriato y sus tropas, ¿una contradicción entre términos?”, *Desperta Ferro. Historia Antigua y Medieval*, 61, pp. 32-37.

Quesada Sanz, Fernando (2024a), “Nuevas líneas de investigación en arqueología e Historia Militar antigua en la península ibérica. Cuestiones metodológicas y estudios de caso (Segunda Edad del Hierro y conquista romana)”, *Atenea. Revista de la Asociación Española de Historia Militar*, 2 (1), pp. 1-49.

Quesada Sanz, Fernando (2024b), “Arqueología del conflicto en Hispania de Escipión a César: el potencial de los estudios de campos de batalla antiguos. *Revista de Historia Militar*, 68 (2), pp. 123-184.

Ribera i Lacomba, Albert (2014), “La fundación de Valentia: historia, arqueología, ritos, basureros y cabañas”, en Carlos Fabião y João Pimenta (coords.), *Atas do Congresso Internacional de Arqueologia Conquista e Romanização do Vale do Tejo*. Vila Franca de Xira, Museu Municipal de Vila Franca de Xira, Câmara Municipal Villa Franca de Xira). Vila Franca de Xira, pp.61-85.

Richardson, John (1986), *Hispaniae. Spain and the development of Roman imperialism, 218-82 B.C.*, Cambridge, Cambridge University Press.

Richardson, J.S. (1996), “Conquest and Colonies in Lusitania in the Late Republic and Early Empire”, en Estíbaliz Ortiz de Urbina y Juan Santos Yanguas (eds.), *Teoría y práctica del ordenamiento municipal en Hispania. Revisiones de Historia Antigua II*, Vitoria, Servicio de Publicaciones de la Universidad del País Vasco, pp. 53-61.

Rodríguez Hernández, Jesús (2019), *Poder y sociedad. El oeste de la Meseta en la Edad del Hierro*, Ávila, Institución Gran Duque de Alba, Diputación de Ávila.

Rodríguez Morales, Jesús (2009), “Una nueva tésara con leyenda Avilaca”, en Gonzalo Bravo Castañeda y Raúl González Salinero (eds.), *Formas de integración en el mundo romano. Actas del VI Coloquio de la Asociación Internacional de Estudios Romanos*, Madrid, Signifer Libros, pp. 225-236.

Roldán Hervás, José Manuel (1980), “De Numancia a Sertorio. Problemas de la romanización de la península Ibérica en vísperas de las guerras civiles”, en Werner Eck, Hartmut Galsterer y Hartmut Wolff (Hrsg.), *Studien zur antiken Sozialgeschichte. Festschrift Friedrich Vittinghoff*, Köln-Wien, Böhlau Verlag, pp. 157-178.

Roldán Hervás, José Manuel y Wulff Alonso, Fernando (2001), *Citerior y Ulterior. Las provincias romanas de Hispania en la era republicana*, Istmo, Madrid.

Romeo Marugán, Francisco (2021), “Geoestrategia del *bellum sertorianum*: defensa en profundidad en el valle del Ebro en una guerra total frente a Roma”, *Bolskan*, 28, pp. 57-96.

Romeo Marugán, Francisco (2024), *La guerra de Sertorio. Hispania y el ocaso de la República de Roma*, Córdoba, Almuzara.

Ruiz Zapatero, Gonzalo y Álvarez Sanchís, Jesús (eds.) (2011), *Castros y verracos. Las gentes de la Edad del Hierro en el Occidente de Iberia*, Ávila, Diputación de Ávila, Institución Gran Duque de Alba.

Ruiz Zapatero, Gonzalo, Álvarez Sanchís, Jesús y Rodríguez Hernández, Jesús (2020), “Urbanism in Iron Age Iberia”, *Journal of Urban Archaeology*, 1, pp. 123–150.

Sala Sellés, Feliciana y Moratalla Jávega, Javier (eds.) (2014), *Las guerras civiles romanas en Hispania. Una revisión histórica desde la Contestania*, Alicante, Universidad de Alicante, Diputación de Alicante.

Salinas de Frías, Manuel (1995), *El gobierno de las provincias hispanas durante la República romana (218-27 a.C.)*, Salamanca, Ediciones de la Universidad de Salamanca.

Salinas de Frías, Manuel (2006), “Geografía ficticia y geografía real de la epopeya sertoriana”, en Gonzalo Cruz Andreotti, Patrick Le Roux y Pierre Moret (eds.), *La invención de una geografía de la Península Ibérica. I. La época republicana*, Málaga-Madrid, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Málaga, Casa de Velázquez, pp. 153-174.

Salinas de Frías, Manuel (2008), “La jefatura de Viriato y las sociedades del occidente de la Península Ibérica”, *Palaeohispanica*, 8, pp. 89-120.

Salinas de Frías, Manuel (2011), “Las fuentes clásicas y el poblamiento prerromano del occidente peninsular. Problemas de etnicidad y cultura”, en Gonzalo Ruiz Zapatero y Jesús Álvarez Sanchís (eds.), *Castros y verracos. Las gentes de la Edad del Hierro en el Occidente de Iberia*, Ávila, Diputación de Ávila, Institución Gran Duque de Alba, pp. 129-158.

Salinas de Frías, Manuel (2012a), “Los lusitanos y los problemas de definición étnica en el Occidente peninsular”, en Juan Santos Yanguas y Gonzalo Cruz Andreotti (eds.), *Romanización, fronteras y etnias en la Roma antigua: el caso hispano*, Revisiones de Historia Antigua VII, Vitoria, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, pp. 335-357.

Salinas de Frías, Manuel (2012b), “La provincia Ulterior entre Décimo Bruto y Augusto”, en Juan Manuel Abascal Palazón, Antonio Caballos Rufino, Santiago Castellanos García y Juan Santos Yanguas (eds.), *Estudios de Historia Antigua en Homenaje al Prof. Manuel Abilio Rabanal*, León, Universidad de León, Universidad de Sevilla, pp. 105-121.

San Vicente González de Aspuru, J.I. (2013-2014), “La victoria de Décimo Junio Bruto sobre los galaicos y la retirada de Emilio Lépido de Pallantia: algunas consideraciones sobre su cronología”, *Hispania Antiqua*, 37-38, pp.41-68.

Sanabria Marcos, Primitivo (ed.) (2009), *Lusitanos y Vetones. Los pueblos prerromanos en la actual demarcación Beira Baixa-Alto Alentejo-Cáceres*, Memorias, 9, Cáceres, Museo de Cáceres, Junta de Extremadura.

Sánchez Abal, José Luis y García Jiménez, Sabina (1988), “La ceca de *Tanusia*”, *Actas del I Congreso Peninsular de Historia Antigua (Santiago de Compostela, 1986)*, Santiago de Compostela, vol. II, pp. 149-190.

Sánchez Moreno, Eduardo (2015-2016), “Revisitando un *topos*: algunas notas sobre el bandolerismo lusitano (y el *imperium* de Roma)”, *Isimu. Revista sobre Oriente Próximo y Egipto en la Antigüedad*, 18-19, pp. 349-359.

Sánchez Moreno, Eduardo (2017), “Las guerras celtibérico-lusitanas (114-93 a.C.) y su dimensión geopolítica”, en Jordi Principal Ponce, Toni Ñaco del Hoyo, Montserrat Durán i Caixal e Inma Mestres Santacreu (eds.), *Roma en la Península Ibérica presertoriana. Escenarios de implantación militar provincial*, Barcelona, Col.lecció Instrumenta, 56, Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona, pp. 59-77.

Sánchez Moreno, Eduardo (2018), “Imperialism and Multipolarity in the Far West: Beyond the Lusitanians (237-146 BC)”, en Toni Ñaco del Hoyo y Fernando López Sánchez (eds.), *Warlords. War and Interstate Relations in the Ancient Mediterranean 404 BC – AD 14*, Leiden-Boston, Brill, pp. 326-350.

Sánchez Moreno, Eduardo (2019), “Imperialismo romano y resistencia hispana. Viriato como paradigma”, en Eduardo Sánchez Moreno (coord.), *Veinticinco estampas de la España antigua cincuenta años después (1967-2017). En torno a la obra de Antonio García y Bellido y su actualización científica*, Sevilla, Spal Monografías Arqueología, XXXI, Editorial de la Universidad de Sevilla, pp. 197-221.

Sánchez Moreno, Eduardo (2021), “¿Truco o trato? El reparto de tierras a los lusitanos, un opaco en la expansión romana en el Occidente hispano”, en Elena Torregaray Pagola y Jokin Lanz Betelu (eds.), *Algunas sombras en la Diplomacia romana*, Vitoria, Servicio Editorial Universidad del País Vasco, pp. 107-148.

Sánchez Moreno, Eduardo (2022), “La pobreza en la narrativa del imperialismo romano. Algunas representaciones cruzadas”, en Francisco Marco Simón, Francisco Pina Polo y José Remesal Rodríguez (eds.), *La pobreza en el mundo antiguo*, Barcelona, Col·lecció Instrumenta, 81, Publicacions i Edicions Universitat de Barcelona, pp. 113-124.

Sánchez Moreno, Eduardo y García Riaza, Enrique (2012), “La interacción púnica en Iberia como precedente de la expansión romana: el caso de Lusitania”, en Maria Bastiana Cocco, Alberto Gavini y Antonio Ibba (eds.), *L’Africa romana. Trasformazione dei paesaggi del potere nell’Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico*, Roma, Carocci Editore, vol. II, pp. 1249-1259.

Sayas Abengoechea, Juan José (1988), “El bandolerismo lusitano y la falta de tierras”, *Espacio, Tiempo y Forma. Serie IV, Historia Moderna. Homenaje al profesor A. de Bethencourt y Massieu*, Madrid, pp. 701-714.

Sayas Abengoechea, Juan José (1993), “Algunas consideraciones sobre cuestiones relacionadas con la conquista y romanización de las tierras extremeñas”, en *El proceso histórico de la Lusitania oriental en época prerromana y romana*, Mérida, Cuadernos Emeritenses, 7, Museo Nacional de Arte Romano, pp. 189-233.

Schmidt, Robert G., Ager, Cathy M. y Gil Montes, Juan (1999), “A Study of Roman Mining and Metallurgy and their Environmental Consequences at Plasenzuela, Extremadura, Spain”, en Susan Young, Mark Pollard, Paul Budd y Robert Ixer (eds.), *Metals in Antiquity*, Oxford, British Archaeological Reports, International Series, 792, pp. 234-242.

Schulten, Adolf (1930), “Castra Caecilia. Zweiter Bericht”, *Jahrbuch des Deutschen Archaeologischen Instituts. Archaeologischer Anzeiger*, Band 45, pp. 38-58.

Silva Reneses, Luis (2016), “Embajadas, rendiciones y tratados: los traslados de ligures apuanos y lusitanos (s. II a. C.)”, *Ktèma*, 41, pp. 191-210.

Silva Reneses, Luis (2022), *Deducti, traducti. Les déplacements de communautés organisés par Rome en Italie et dans la péninsule ibérique (268–13 av. n. è.)*, Frankfurt am Main, Historia, Einzelschriften 268, Franz Steiner Verlag.

Stek, Tesse D. y Carneiro, André (eds.) (2022), *The Archaeology of Roman Portugal in its Western Mediterranean Context*, Oxford, Oxbow.

Steel, Catherine (2012), *The end of the Roman Republic 146 to 44 BC. Conquest and crisis*, Edinburgh, Edinburgh University Press.

Ulbert, Gunter (1984), *Cáceres el Viejo (Cáceres). Ein spätrepublikanisches Legionslager in Spanisch-Extremadura*, Mainz am Rhein, Madrider Beiträge, 11.

van Dommelen, Peter y Terrenato, Nicola (eds.) (2007), *Articulating Local Cultures. Power and Identity under the Expanding Roman Republic*, Portsmouth, Rhode Island, Journal of Roman Archaeology, 63.

Vervaet, Frederik (2023), *Reform, Revolution, Reaction. A Short History of Rome from the Origins of the Social War to the Dictatorship of Sulla*, Zaragoza, Colección Libera Res Publica, 10, Editorial Universidad de Sevilla, Prensas de la Universidad de Zaragoza.

Villaronga i Garriga, Leandre (1990), “El hallazgo de monedas. El caso de *Tanusia*”, *Gaceta Numismática*, 97-98, pp. 79-85.

Vives Ferrer, Gabriel (2015), “El fenómeno del bandolerismo como sublevación contra Roma: el caso de Hispania en la época republicana”, *Antesteria*, 4, pp. 187-197.

White, Richard (1991), *The Middle Ground. Indians, Empires, and Republics in the Great Lakes Region, 1650-1815*, Cambridge, Cambridge University Press.

Wiegels, Rainer (1975), “Liv. Per. 55 y la fundación de Valentia”, *Archivo de Prehistoria Levantina*, 14, pp. 193-218.

Woolf, Greg (2009), “Crutorix and his Kind. Talking Ethnicity on the Middle Ground”, en Tom Derkx y Nico Roymans (eds.), *Ethnic constructs in Antiquity. The role of power and tradition*, Amsterdam, Amsterdam University Press, pp. 207-217.

Woolf, Greg (2011), *Tales of the Barbarians. Ethnography and Empire in the Roman West*, Oxford, Wiley-Blackwell.