

SECCIÓN DE DEBATE

MITO Y RELIGIÓN

PRESENTACIÓN

Minerva. Revista de Filología Clásica publicó su primer número en el año 1987. Pronto se convirtió en una de las publicaciones periódicas de referencia en España y, desde un principio, se hizo un notable esfuerzo para conseguir que fuera conocida en el extranjero y que acogiera en sus páginas contribuciones de investigadores de otros países. Así ha sido: a lo largo de estos veintidós años nuestra revista se ha honrado con las firmas de R. L. Fowler, G. Giangrande, G. Serbat, A. Motte, H. White, M. Lossau, J. Irigoín, P. A. Perotti, D. Briquel, A. Drozdek, L. Curchin, F. De Sousa Silva, M. do Céu Fialho, M. Kahlos, H. Perdicoyianni-Paleologou, C. Heesakkers, M. J. Schmidt, M. Stamatís, A. Papanicolaou, P. Wathélet y, por supuesto, ha mantenido una constante de calidad en las contribuciones de los más consolidados investigadores españoles, sin cerrar las puertas a la colaboración de jóvenes valores de nuestros estudios.

Minerva emprende ahora una nueva etapa, en la cual todos los miembros de la redacción vamos a poner nuestro empeño en estar a la altura de las actuales exigencias y parámetros internacionales de clasificación de publicaciones periódicas. En el marco de esa iniciativa, ya desde el número anterior hemos adaptado la composición de los Consejos de Redacción y Asesor a los parámetros actualmente vigentes y nos honramos ahora con la colaboración de los Profesores R. Di Donato (Pisa), K.-D. Fischer (Maguncia), F. Graf (Ohio), M. Oldoni (Roma, ‘La Sapienza’), V. Pirenne-Delforge (Lieja) y H. Von Staden (Princeton).

Sin embargo, no queremos que este esfuerzo se limite a aspectos formales y superficiales, sino que, en la medida de lo posible, nuestra revista mejore progresivamente su presencia en índices nacionales e internacionales de calidad e impacto. Con tal fin, a partir de ahora introduciremos un apartado de debate sobre un tema monográfico, cuya discusión será encargada a prestigiosas figuras del ámbito correspondiente. Para llevar a cabo el debate, hemos establecido el procedimiento de invitar a dos investigadores, representativos de distintas orientaciones metodológicas, para impartir una primera visión del tema escogido cara al público en una

sesión académica organizada por el Departamento. De esta forma, se da un primer nivel de discusión “en directo” que puede contar con la participación de los asistentes. Posteriormente son los propios investigadores invitados los que pueden proseguir por otros medios la discusión, hasta alcanzar una redacción satisfactoria del texto definitivo.

El tema de debate elegido para el presente número ha sido el de *Mito y religión*. Para llevarlo a cabo hemos recurrido a los profesores Robert Fowler, de la Universidad de Bristol, y Giovanni Casadio, de la Universidad de Salerno. El primero de ellos, además de ser un gran especialista en literatura griega (especialmente la poesía arcaica), lleva varios años dedicado a un proyecto de gran importancia, como es la edición de los mitógrafos griegos, en cuyo comentario (ya muy avanzado) trabaja actualmente. Precisamente este conocimiento de los aspectos que envuelven el mito griego es el que nos ha parecido relevante para su participación en el debate, que ha quedado muy enriquecido con el enfoque aportado por nuestro invitado, ya que, como podrá apreciar el lector, en las sustanciosas páginas de esta contribución se entrelaza de manera natural mito, religión y relato (histórico, mitográfico) y se perfila de modo muy nítido la evolución del uso del término *mythos* en su andadura más antigua en el mundo griego.

Giovanni Casadio aporta, a su vez, su gran experiencia en el campo de la Historia de las Religiones y de numerosos aspectos de la Religión Griega. En su contribución, el autor analiza con su habitual perspicacia y su habitual franqueza, cargada de ironía crítica, la situación a la que ha llegado la discusión entre especialistas sobre los conceptos de mito y religión y la justificación para su utilización como categorías válidas para el Mundo Antiguo. El autor, que defiende la justificación de su uso y la existencia de tales categorías con entidad propia, hace un repaso detallado de numerosas teorías y aporta una visión personal y bien fundamentada de la cuestión.

Queremos dejar claro que lo que aquí se presenta es un debate científico que no está cerrado. La lectura de estos trabajos suscitará a los especialistas en ellas mencionados un justo deseo de réplica o de precisión de conceptos. Quedan invitados a enviarnos sus contribuciones, “por alusiones”, todos aquellos que quieran rebatir y contradecir lo que aquí se afirma. Nada nos alegraría más que poder comprobar que el debate que aquí suscitamos ha encontrado eco en todos aquellos que se interesan por las mismas cuestiones.

Emilio Suárez de la Torre Ana Isabel Martín Ferreira