

# El islam soñado: la fe ahmadía. Dreamed Islam: the ahmadia faith.

JOSÉ MARÍA ORTEGA SÁNCHEZ

Abogado/ UNED

jmchema1977@yahoo.es

Recibido/aceptado: 14/05/2017/ 30/11/201

Cómo citar: ORTEGA SANCHEZ, José María. Journal of the Sociology and Theory of Religion (S.1), v. 6, p. 55-83, dec 2017.

---

DOI: <https://doi.org/10.24197/jstr.0.2017.55-83>

**Resumen:** A pesar del escaso número de sus fieles, la fe ahmadía destaca por la presencia pública y apoyo político que logra en Occidente, ello se debe a algunas de sus características -como la defensa de la libertad religiosa o la firme condena del terrorismo- que hacen de esta secta islámica un *islam soñado*; este artículo investiga sus orígenes y mensaje, para saber hasta qué punto este *islam soñado* en realidad lo es.

**Palabras clave:** islam; ahmadías; religiones; Occidente.

**Abstract:** Despite the small number of its faithful, the Ahmadiyya faith stands out for the public presence and political support that it achieves in the West, this is due to some of its characteristics - such as the defense of religious freedom or the firm condemnation of terrorism - that make from this Islamic sect a dreamed Islam; This article investigates its origins and message, to know to what extent this Islam dreamed in reality is.

**Keywords:** Islam; ahmadiyya; religions; Western

**Sumario:** 1. Presentación. 2. Inicios. 3. El fundador. 4. La comunidad. 5. Expansión y exilio. 6. El islam soñado. 7. Conclusiones. 8. Bibliografía

**Summary:** 1. Introduction. 2. Beginnings. 3. The founder. 4. The community. 5. Expansion and exile. 6. Dreamed Islam. 7. Conclusions. 8. Bibliography

---

## 1. PRESENTACIÓN

El 12,13 y 14 de agosto de 2016 la Comunidad *Yamaat* Ahmadía del Islam, una de las dos comunidades en las que se divide la fe ahmadía, celebró en Aton (Reino Unido)

su 50º Jalsa Salana (reunion anual). En este evento, la delegación española<sup>1</sup> estuvo formada, además de por miembros de la Comunidad en España, por el parlamentario andaluz del PSOE Antonio Sánchez Villaverde, los exdiputados nacionales del PP José María Alonso (Cantabria), Rocío López (Toledo) y José Miguel Calvin (Granada), por el senador del PP Jesús Caicedo (Almería) y por María Teresa Mata (Subdelegada del Gobierno en León). Esta última y Calvin además intervinieron en la asamblea. Mata calificó al califa ahmadía Masih V de “hombre santo” y promotor del verdadero islam y Calvin mostró su “especial reconocimiento y admiración” al califa, y agradeció a la Comunidad “ser promotores de justicia y de paz en el mundo”.

Teniendo en cuenta que la Comunidad en España tiene unos 400 miembros<sup>2</sup> y solo dos mezquitas; tal presencia de políticos de primer nivel es llamativa, pero no extraña. En Reino Unido viven unos 35.000<sup>3</sup> ahmadías, y participaron como oradores, entre otros, los parlamentarios Jim Shannon (*Democratic Unionist Party*) Seema Malhotra y la exparlamentaria Laura Moffatt (laboristas) Margaret Ferrier, (*Scottish National Party*) Paul Scully (*Conservative Party*) y el liberal-demócrata Edward Jonathan Davey<sup>4</sup>. Tariq Ahmad, miembro de la Cámara de los Lores y del Gobierno, transmitió un mensaje de la Primera Ministra y también la reina Isabel II envió un mensaje. Elogiaron a la Comunidad y a su califa, y parte de sus discursos traslucían o afirmaban la idea de que los ahmadías practican los verdaderos valores del islam.

El 24 de marzo un ahmadí de Glasgow, Asad Shah<sup>5</sup>, fue asesinado por un musulmán suní. Este asesinato visualizó el acoso que esta comunidad sufre por parte de varios grupos islámicos - que la califican como herética y consideran blasfemo que se denominen musulmanes- así como la poca contundencia contra el odio a los ahmadías de las principales organizaciones musulmanas del país. La más importante, *The Muslim Council of Britain*, condenó el asesinato (26 de marzo) pero dejó claro que los ahmadíes no son musulmanes y que nadie puede obligarles a considerarlos musulmanes (6 de abril). Los líderes musulmanes de Escocia evitaron sumarse a la

---

<sup>1</sup> Castro, R. (18/08/2016) “Los ahmadíes claman contra el extremismo en la 50ª Jalsa Salana”. Diario Córdoba. Recuperado 10/2/2017: [http://www.diariocordoba.com/noticias/altoguadalquivir/ahmadies-claman-extremismo-50-jalsa-salana\\_1069608.html](http://www.diariocordoba.com/noticias/altoguadalquivir/ahmadies-claman-extremismo-50-jalsa-salana_1069608.html)

<sup>2</sup> Dato facilitado por la Comunidad por email

<sup>3</sup> BBC (26/03/2017) Muslim leader calls London attack an “affront to Islam”. Recuperado 15/06/2017: <http://www.bbc.com/news/uk-england-london-39392583>

<sup>4</sup> En ese momento no era parlamentario, pero recuperó su escaño en 2017; durante el gobierno de Cameron ocupó puestos en el Gobierno.

<sup>5</sup> Los ahmadíes le consideran el primer mártir ahmadí británico.

campana interconfesional *United against extremist* (18 abril) que lanzó la comunidad ahmadía escocesa<sup>6</sup>.

En un artículo en *The Guardian* (25 abril) Tahir Naser, líder ahmadí y editor de la revista *The Review of Religions* acusó a la MCB de facilitar el acoso a los ahmadías al cobijar a organizaciones extremistas anti-ahmadía como Khatm-e-Nabuwat y no respetar la libertad religiosa, que pasa por aceptar la auto-identificación de los demás:

*After Shah's murder, the MCB released a statement expressing its condolence and grief at his murder, but re-affirming that Ahmadis aren't Muslim, despite Ahmadis self-identifying as such. Thus, the MCB has taken a position that is fundamentally at odds with the British values the MCB claims to hold dear: namely that a person must be accepted in accordance with their own self-identification. The right to self-identify, and to be acknowledged by others in accordance with that identity, is the cornerstone of religious tolerance*<sup>7</sup>

Resulta difícil determinar el número de ahmadías en el mundo, porque en países como Pakistán su situación provoca que mucho de ellos teman declararse ahmadías. Probablemente son unos diez millones en todo el mundo<sup>8</sup>, a ellos hay que sumar los 30.000 (VALENTINE, S.R. 2008:60) que pertenecen a la otra comunidad ahmadía, *The Lahore Ahmadiyya Movement*.

El presente artículo traza el origen de los ahmadías, para poder aventurar las razones por las que este grupo religioso constituye para muchos un *islam soñado*.

## 2. INICIOS

El siglo XIX supuso la consagración de la supremacía técnica, militar y política de Occidente y al fundador de la fe ahmadía le tocó vivirlo como penjabí y como

<sup>6</sup> The Guardian (18/4/2016) "Scottish Muslim groups fail to attend Ahmadi anti-extremist event". Recuperado, 18/05/2017:

<https://www.theguardian.com/uk-news/2016/apr/18/scottish-muslim-groups-ahmadi-anti-extremism-campaign-launch-glasgow>

<sup>7</sup> Nasser, T. (25/04/2016) "The Muslim Council of Britain is failing Ahmadis like Asad Shah". Recuperado 14/05/2017:

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/apr/25/muslim-council-of-britain-ahmadi-asad-shah>

<sup>8</sup> BBC (28/05/2010) "Who are the Ahmadi?" Recuperado 17/05/2017:

[http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/south\\_asia/8711026.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/south_asia/8711026.stm)

La principal dificultad para determinar el número de ahmadías viene de su situación en Pakistán, antiguo centro de la comunidad; el número de ahmadías *qadiani* es entre 2 y 5 millones, y el de *Lahori* entre 5.000 y 10.000, en este sentido: informe PAK101055.E (1/3/2017) del *Immigration and Refugee Board of Canada*. Recuperado 22/08/2017. <https://www.justice.gov/sites/default/files/eoir/legacy/2014/03/04/PAK101055.E.pdf>

musulmán. Mirza Ghulam Ahmad nació el 13 de febrero de 1835<sup>9</sup> en Qadian, una pequeña localidad hoy en la India. Ambicionado por la *East India Company*, el Imperio sij fue derrotado tras las dos guerras anglos-sijs (1845-1849) y el Punjab fue sometido al poder británico. El Imperio sij fue la última etapa de afirmación del poder sij en el Punjab frente a los imperios musulmanes mogol y durrani; su fundador Ranjit Singh (1780-1839) unificó los estados sijs y controló un amplio territorio incluyendo Cachemira y Punjab<sup>10</sup>. El estado sij adoptó una política de tolerancia religiosa que le permitió tener una administración y ejército multiconfesional<sup>11</sup>; esta política fue especialmente valiosa para la amplia comunidad islámica del Punjab, aunque su sujeción a un estado dominado por una dinastía no islámica era insoportable para buena parte de los musulmanes.<sup>12</sup>

Mientras los musulmanes penjabíes pasaban a depender de un estado no islámico, al resto de los musulmanes les pasaba lo mismo; la expedición francesa a Egipto en 1798 y la conquista de Argel en 1830 iniciaron la sumisión de los estados musulmanes a las potencias occidentales. La sensación de humillación y la búsqueda de soluciones propiciaron el surgimiento de voces islámicas críticas y reformadoras.

El afgano (o quizás persa) Jamal al-Din al-Afghani (1838-1897) que recorrió gran parte del mundo islámico y el indostaní Syed Ahmed Khan (1817-1898) influyeron especialmente en Indostán. Ambos deseaban reformas que eliminasen la situación subordinada a Occidente, pero discreparon completamente en cómo hacerlo, al-Afghani agitó la resistencia contra las potencias occidentales y Syed Ahmed Khan la colaboración con las autoridades británicas. Syed fue determinarte para ahogar la

---

<sup>9</sup> La fecha fue discutida, incluso por publicaciones ahmadíes; pudo elegirse la hoy aceptada por razones religiosas (KHAN, A.H. 2015:23)

<sup>10</sup> "Before his death in 1839 Ranjit Singh's authority over all the conquered and subordinate territories between the river Satlej and the mountain ranges of Ladakk, Karakoram, Hindukush and Sulaiman was recognized by the rulers of Kabul as well as by the British rulers of India" (GREWAL J.S 2003:103)

<sup>11</sup> Destacó la presencia de militares europeos, el más importante fue el francés Jean-François Allard; también participó un español "Señor Oms", que murió al poco de integrarse en el ejército (GREY, C. 1993: 160)

<sup>12</sup> "Muslims had dominated Kashmir for centuries and resented, but naturally, their subjugation by a minority Community. The Sikhs were never accused of the routing inhuman behaviour attributed to the Muslim. In fact, they made every attempt not to offend the prejudices of Mohammedans (Hügel, 1845:151), yet they were referred to as begin harsh. In this regard, Masson's explanation is perhaps the most pertinent: Though compared to the Afghans, the Sikhs, were mild and exerted a protecting influence, yet no advantage could compensate to their Mohamedan subjects, the idea of subjection to infidels, and the prohibition to slay kine, and to repeat the azan, or summons to prayer (Masson, 1842: (1) 37)"(NALWA,V.H.S. 2009:59)

rebelión de 1857, que juzgó como contraria al islam<sup>13</sup>. Al-Afghani censuró tal actitud como el peor peligro para el mundo islámico, pues entendía que promovía el abandono de la religión, dividía a los musulmanes y ponía en peligro su identidad

*But Ahmad Khan and his companions, just as they invited people to reject religion, (also) disparaged to them the interests of their fatherland and made people consider foreign domination over them a slight thing, and strove to erase the traces of religious and patriotic zeal...These materialists became an army for the English government in India. They drew their swords to cut the throats of the Muslim, while weeping for them and crying: "We kill you only out of compassion and pity for you, and seeking to improve you and make your lives comfortable". The English saw that this was the most likely means to attain their goal: the weakness of Islam and the Muslims (KEDDIE, N.R., 1983:71)*

Sin embargo, la posición de Syed respondía a su análisis de la realidad, centrado en los musulmanes del Raj. Para él, el estado musulmán mogol era pasado, su último representante fue un mal musulmán (KHAN, 1873: 11) y los musulmanes eran una minoría en declive sujeta a estados no musulmanes, en esta tesitura los británicos no eran la peor opción y era mejor colaborar que oponerse a ellos. No solo por su poder sino porque se debía aprender de Occidente, sin que ello significase dejar de ser musulmanes, es más, cierta occidentalización y especialmente la educación occidentalizada era necesaria para que la comunidad progresase y pudiera reclamar su lugar en Indostán:

*If the Muslims do not take to the system of education introduced by the British, they will not only remain a backward Community but will sink lower until there will be no hope of recovery left to them...the adoption of the new system of education does not mean the renunciation of Islam. Its means its protection...how can we remain true muslims, or serve Islam, if we sink into ignorance? (SEAL, A, 1971:137)*

Otros influyentes musulmanes llegaron a la misma conclusión. Esta élite fundará asociaciones, fomentará la educación occidental, el uso del urdu y se opondrá a un posible estado indio independiente dominado por la mayoría hindú, lo que les llevará a reclamar una total lealtad a los británicos y censurar la participación de los musulmanes en *Indian National Congress* (1885). Una de estas asociaciones, la

---

<sup>13</sup> Syed Ahmed Khan publicó en 1873 un texto sobre la rebelión de 1857; escrito en urdu en 1858, en el que ataca a los rebeldes musulmanes, defiende que no fue una yihad porque los británicos no habían entorpecido el ejercicio de la religión musulmana: "The English Government did not interfere with the Muhammadans in the practice of their religion. For this sole reason it is impossible that the idea of religious crusade should have been entertained" y asegura que quienes predicaron la yihad eran delincuentes no musulmanes -"wine drinkers"- que solo deseaban saquear. (KHAN, S.A 1873)

*Muhammadan Educational Congress* (1886) fundada por Syed<sup>14</sup>, mutó en partido político en 1906: la *All India Muslim League*. La Liga Musulmana fue hasta la década de los 30's un partido elitista, representante de la *gentry* musulmana “seeking to safeguard their interests vis-à-vis the Hindu middle class that was bigger and economically and educationally more advanced than the Muslims” (ISHTIAQ, A. 2011:86).

### 3. EL FUNDADOR

Uno de los miembros de esta élite musulmana era Mirza Ghulam Murtaza (1791-1876). Pertenecía a una familia de origen persa sunní que llegó a Indostán probablemente con Zahir-ud-din Mohammad Babur (1483-1530) fundador del Imperio mogol<sup>15</sup>; su familia dominó una zona alrededor de Qadian<sup>16</sup> que conservó precariamente, pactando con el Imperio sij y los británicos. Hombre piadoso, era *hakim* (médico tradicional)<sup>17</sup> y dio a su hijo una educación islámica. Mirza Ghulam Ahmad fue educado por dos maestros sunníes y uno chií; no siguió la educación clásica de los ulemas (centrada en las madrasas). Esto ha de verse más como reflejo de la época, marcada por los movimientos de reforma dentro del islam y la pérdida de prestigio de la educación tradicional, que como muestra de su escasa formación islámica. Los ahmadíes suelen presentarle hoy como poco formado en las ciencias islámicas, para de este modo asimilar su figura a la de Mahoma, que se supone iletrado (*ummi*)<sup>18</sup>.

En un momento indeterminado abandonó el estudio con preceptores y pasó a estudiar por sí solo, periodo en el que se produce la rebelión de 1857 en la que su padre apoyó

<sup>14</sup>“In a sense the Muhammad Educational Congress was already a mirror image of the Indian National Congress. The one have been formed from the nuclei of educated men in the coastal provinces; the other was spreading outwards from its bases in upper India” (SEAL A. 1971: 336).

<sup>15</sup> “The Promised Messiah was originally Iranian by race, though he and his family were all known as Mughals in India” (DARD A.R., 2008:8)

<sup>16</sup> En época del bisabuelo de Ghulam Ahmad (Mirza Gul Muhammad) la familia dominaba 85 poblaciones y tenía un pequeño ejército; en 1802 un señor sij expulsó a la familia de Qadian, lo que marca el peor momento de la familia, en 1814 Mirza Ghulam Murtaza sucede a su padre, Mirza Ata Muhammad, se alía a los sijes y logra que Ranjit Singh le devuelva Qadian (1834 o 1835). (DARD A.R., 2008: 10)

<sup>17</sup> Refiere a practicante de medicina yunani, cercana a la homeopatía; el cuarto califa publicó *Ilaj bil-Misal* (1996) sobre esta pseudociencia.

<sup>18</sup>Según la web de la Comunidad Ahmadiya del Islam en España: “Su Fundador. El Mesías Prometido”: “Su conocimiento inigualable de la lengua árabe, idioma de la revelación Coránica, constituye un milagro literario de primera magnitud. Adquirió el conocimiento de 40.000 raíces lingüísticas en un solo día”. Recuperado 23/4/2017:

<http://www.ahmadiyya.es/ahmadiya/fundador.html>

a las autoridades coloniales, lo que benefició a la familia, que recuperó parte de su prosperidad perdida (DARD, A.R 2008: 15). En su biografía de Mirza Ghulam Ahmad explica esta decisión:

*When they saw, however, that the Mughal rule had lost its usefulness to the country and that India now needed a new power to regain its former glory, they set themselves whole-heartedly to support the British Government to the best of their ability, even at the sacrifice of their private sentiments and ambitions* (DARD, A.R 2008: 20)

Con 17 años Mirza Ghulam Ahmad se casó con Hurmat Bibi, tuvo dos hijos. En 1884 volvió a contraer con Nusrat Jahan Begum, con la que tuvo 10 descendientes. En 1864 se trasladó a Sialkot para trabajar en la administración colonial; solo estuvo hasta 1867, pero allí comenzó el camino que le llevará a fundar el 23 de marzo de 1889 la Comunidad Ahmadía del Islam, día en el que 40 de sus seguidores realizaron el pacto de iniciación (*Bai'at*) en Ludhiana<sup>19</sup>.

La vida del Fundador estuvo marcada por el estudio, el enfrentamiento con los misioneros cristianos, los religiosos hindúes (especialmente del movimiento de revitalización del hinduismo *Arya Samaj*) y los líderes musulmanes, además de contra el materialismo y el ateísmo. El poder colonial británico inicialmente había evitado la actividad misionera para prevenir conflictos, pero a partir de la segunda década de 1800's y gracias a personajes como Alexander Duff (1806-1878) y John Christian Frederick Heyer (1793-1873) el cristianismo, que había llegado a la India en los primeros siglos de la era cristiana, incrementó su influencia. Mirza Ghulam Ahmad tuvo miles de revelaciones a lo largo de su vida -en 1865 tuvo la primera, del profeta Mahoma- a través de las cuales fue afirmándose como reformador (1882) Mesías Prometido y Mahdi (1890) y profeta<sup>20</sup>, así como figura mesiánica de otras religiones. Lo singular de su figura no es tanto su proclama como reformador, mesías y *madhdi*, (en una época y zona donde proliferaron los reformadores religiosos) sino su contundencia, llegando quizás a proclamarse profeta, y su énfasis en encuadrarse dentro del islam, afirmando representar el *verdadero* islam.<sup>21</sup>

La parte central de su mensaje es escatológica, a través de la idea de reformador, Mujaddid del siglo, Mesías, Mahdi y profeta (él mismo) y *Dajjal*, *Gog* y *Magog* que identifica no con un ser, sino con Occidente; para Ghulam Ahmad el poder británico

<sup>19</sup> El primero de los cuales fue Nur-ud-Din; web Al Islam; recuperado 9/6/2017:

<https://www.alislam.org/library/book/brief-history-ahmadiyya-muslim/ten-conditions-baiat/>

<sup>20</sup> "It was hard to distinguish Ghulam Ahmad from a Sufi or spiritual guide who was attracting devotees for his scholarly writings in defense of Islam. It was only in light of the growing strength of his followers and the spiritual experience he claimed to have undergone that he made claims to prophethood" (QASMI, A.U. 2015:37)

<sup>21</sup> A diferencia, por ejemplo, de Mirza Hussein-Alí Nurí, (1817-1892) fundador del bahaísmo.

era voluntad de Dios, pero lejos de agradecérselo, lleva al mundo a un “Reino de la Bestia del ateísmo, vicio e inmoralidad”<sup>22</sup>. El *Dajjal* es identificado con Occidente y especialmente con los clérigos cristianos y los filósofos europeos (AHMAD.G. 2005:279) y *Gog* y *Magog* son dos países occidentales, cuyo enfrentamiento producto de su falta de moralidad, iniciará una guerra mundial de la que Inglaterra saldrá maltrecha junto a los vencedores, y tras ella el islam triunfará iniciando un Nuevo Orden, sujeto al Corán,

*Now the prevalent idea among the Muslims was the Dajjal was one-eyed man (...) The truth, which had remained hidden for thirteen centuries after the Holy Prophet Muhammad (...) This truth was that the Dajjal and Gog and Magog of the prophecies were no other than the Christians nations of Europe and America. In their religious attitude, in contradicting with the teachings of all the prophets of God, they represented the Anti-Christ, while in their material power and materialistic tendencies they represented Gog and Magog (ALI, M.M.2008:36)*

Para ello era necesario parar la *ofensiva* misionera cristiana en la India (y cualquier otra amenaza al islam) defender la pureza del islam y del Corán y contraatacar en Occidente. El Fundador dedicará lo mejor de sus esfuerzos a atacar a los misioneros (fundamentalmente presbiterianos), al cristianismo -por ejemplo, a través de la idea de que Jesús fue crucificado, pero no murió en la cruz y resucitó, sino que murió y está enterrado en Cachemira lo que ataca al corazón del cristianismo-, y a la idea de Jesús que predicaban los misioneros.

Predicó una visión integrista del islam: “de manera abierta y vigorosa defendió las enseñanzas islámicas, respecto a las cuales los musulmanes se encontraban temerosos de alzar su voz por miedo a oponerse a las ideas prevalecientes actuales respecto a tales asuntos”<sup>23</sup> como el *purdah*, el *hiyab* y la poligamia, revalorizando el Corán,

*We believe that whatever Allah has said in the Holy Quran, and whatever the Holy Prophet Muhammad has said, is true, as stated above. And we hold that any person who removes even one jot from the Shari'ah of Islam, or adds even an iota to it, is without faith and excluded from Islam.*

La superioridad del Corán se basa en su totalidad, por lo que responde a

*It is foolish to imagine that religion means a few things that are mentioned in the Gospel (...) Religion comprises all those matters which lead man from his wild condition to the condition of true humanity and then lead him from the condition of humanity to a life of wisdom and*

<sup>22</sup> Web ahmadiyya.es “Su Fundador: el Mesías Prometido”. Recuperado: 25/08/2017  
<http://www.ahmadiyya.es/ahmadia/fundador.html>

<sup>23</sup> Web Ahmadiyya.es “Su fundador: El Mesías Prometido”

Recuperado 21/06/2017: <http://www.ahmadiyya.es/ahmadia/fundador.html>



*thereafter lead him from a life of wisdom to a life that is devoted to God. There is no doubt that the Gospel does not provide for the full nurture of the tree of humanity (...) The Gospel emphasizes only the faculty of meekness and gentleness. Meekness and forgiveness are good qualities when exercised on the proper occasion but their use on every occasion would be greatly harmful (...) It is true that, on some occasions, forgiveness and forbearance would benefit materially and spiritually a person who has done us harm. On other occasions, the exercise of those faculties would encourage the offender to commit greater mischief and to do more harm (...) It is, therefore, a mistake to cut off all other branches of the tree of humanity and to put the entire emphasis on forgiveness and forbearance. That is why this teaching has failed in its purpose and Christian sovereigns had to enact codes of law for the punishment of offenders. The current Gospels cannot bring about the perfection of the human self. As the stars are dimmed when the sun rises and then disappear from sight altogether, the same is the case of the Gospel in comparison with the Holy Qur'an. (GHULAM AHMAD, M. 2007 pp. 12-14)*

y preparó a su comunidad para la ofensiva en Occidente,

*Right at the beginning of Faith-i Islam, his first pamphlet making the new announcement, he wrote clearly: "I...bear a strong resemblance to the nature of the Messiah, and it is owing to this natural resemblance that I have sent in the name of the Messiah, so that doctrine of the cross may be shattered to pieces. Therefore, I have been sent to break the cross and to kill the swine" Thus the contest between Christianity and Islam was no longer to be limited to the defence of Islam; the spiritual forces of Islam had to be gathered together to attack Christianity itself (ALI, M.M :35)*

En este contexto, el Fundador valoraba positivamente al Imperio colonial británico porque garantizaba la libertad religiosa para los musulmanes. La *pax* colonial británica le ayudaría a expandir el islam, del mismo modo que la *pax* imperial romana ayudó al cristianismo; por ello exigió la gratitud y obediencia a las autoridades coloniales británicas que fundamenta en la idea de que el islam tenía dos partes: una, la obediencia a Dios y otra a los gobiernos (incluso no musulmanes si respetaban el

ejercicio del islam y su prédica)<sup>24</sup>. Sobre el cómo debía hacerse esa expansión del islam, debía ser pacífica, pues se vivía una época de libertad religiosa<sup>25</sup>,

*In my opinion none could have a better opportunity of evaluating and judging the truth of a religion and of differentiating between right and wrong, than the people of our land -the Punjab and India. The first blessing of God Almighty in this regard is that our country happens to be under the British Government. (...) Is it not strange that while we are free to preach Islam in the streets of London, it is not possible for us to do the same in the Holy Mecca! (...)*

eso no significa que Mirza Ghulam Ahmad abrogase alguna de las tres formas de yihad que reconocía (*Akbar, Kabeer y Asghar*):

*You should understand it well that the need of the time is not the wielding of the sword; it is the pen that has to be used. The doubts that our opponents have expressed about Islam and the assaults that different sciences have made, have drawn my attention to the fact that equipped with the weapon of the pen, I should enter the battlefield and show them the miraculous bravery of Islam and its powers.*<sup>26</sup>

Así pues, no abrogó la *yihad Asghar* (“guerra santa”) sino que, en ese momento, dada la libertad religiosa que el poder colonial había otorgado a los musulmanes, carecía de sentido, pues no se daban las dos condiciones necesarias para ella (en defensa y contra un agresor que impida practicar el islam). Si estas condiciones se cumplieran es deber de los musulmanes hacer la *yihad Asghar*; así sucedió tras la independencia de Pakistán, la comunidad *qadiani* alistó un batallón *Furqan Force* para luchar contra India (1948)

*At a time when the conditions for Jihad by the sword did not exist the Ahmadiyya Community eagerly carried out Jihad with the Holy Quran, which has been called the*

---

<sup>24</sup> “It was also taught by Hazrat Mirza that Muslims could not only live in peacefully under non-Muslims rule, but indeed it was an obligation upon the Muslims citizens of a non-Muslim state to be law-abiding citizens of that country if they had the freedom in it to practise and preach their religion. He had a deep conviction that if Islam was propagated by argument and peaceful means it would win over the hearts of the non-Muslims nations ruling the Muslims. Therefore he wished to dissociate Islam altogether from force, violence and fanaticism (...) Another consequence of his teaching in this respect is that Muslims can do their duty, as citizens, of obeying the secular authorities and at the same time follow their religious obligations of moral and spiritual progress, rendering unto Caesar that which is Caesar’s and rendering unto God that which is God’s -a distinction which is generally thought Islam does not teach a Muslim to make” (AZIZ, Z. 2008:16)

<sup>25</sup> Que defendió, y no solo de los no musulmanes para seguir su religión, también de los musulmanes para adoptar otra religión (AZIZ, Z. 2008:17)

<sup>26</sup> Web Whyahmadi “Claims of the promised Messiah: Suspension of Yihad”. Recuperado 8/6/2017: <http://whyahmadi.org/objections-raised/suspension-of-jihad.html>

*Great Jihad, and Jihad against their own selves, which has been called the Greatest Jihad. They continue to refute the Christian and Arya Samajist opponents of Islam. After the establishment of Pakistan, when the Dogra forces and the Indian army were suppressing the Muslims of Kashmir, the Ahmadiyya Community of Pakistan was the only one that raised a volunteer corps called the Furqan Force to fight in Kashmir along with the army of Pakistan and thus carried out Jihad by sword in practice. Several young men of the Furqan Force became martyrs in this fighting. Thus, when the time came for Jihad by the sword the Ahmadiyya Community participated in it at once and should the conditions of Jihad by the sword arise again, the Ahmadiyya Community will, God willing, not hesitate to discharge the obligation of Jihad by the sword.*<sup>27</sup>

Ghulam Ahmad realizó una ingente producción literaria -más de 80 obras- y fundó en 1902 *The Review of Religions*<sup>28</sup>, que responden a la voluntad de parar lo que veía como una ofensiva contra el islam de otras religiones e ideologías, especialmente el cristianismo. Su objetivo era defender el islam y contrarrestar en Occidente, convirtiendo a Occidente al islam. Pieza básica en ello era convertir al imperio colonial británico. El poder británico no era algo malo en sí, solo necesitaba ser transformado en uno islámico, del mismo modo que el romano lo fue al cristianismo.

Como prueba de su naturaleza mesiánica y los tiempos del *Dajjal*, realizó numerosas profecías relacionadas mayoritariamente con catástrofes propias de tales tiempos. Sus seguidores cuentan por decenas las profecías cumplidas (entre ellas la epidemia de peste bubónica de 1899, la Gran Guerra, el fin de los zares, o la aparición del SIDA<sup>29</sup>), así como las profecías contenidas en los textos cristianos y coránicos que se cumplieron con Ghulam Ahmad.<sup>30</sup>

En su época la profecía más conocida en Occidente fue la derivada de la polémica *epistolar* con John Alexander Dowie (1847-1907)<sup>31</sup>, y entramos en una de las partes más polémicas de la personalidad de Ghulam Ahmad, la referente a la práctica de la *mubahilla*<sup>32</sup>, discusiones religiosas que terminaban implorando a Dios que

<sup>27</sup> Web Al Islam: "Suspension of Jihad". Recuperado, 10/06/2017

<https://www.alislam.org/library/book/truth-about-ahmadiyyat/suspension-of-jihad/>

<sup>28</sup> Hoy se sigue publicando: <http://www.reviewofreligions.org/>

<sup>29</sup> Web Al Islam: "The AIDS virus". Recuperado, 8/07/2017.

<sup>30</sup> Web Al Islam: "Prophecies Fulfilled". Recuperado, 14/06/2017

[https://www.alislam.org/library/articles/The\\_Promised\\_Messiah\\_Prophecies\\_Fulfilled-20081007MN.html](https://www.alislam.org/library/articles/The_Promised_Messiah_Prophecies_Fulfilled-20081007MN.html)

<sup>31</sup> Dowie era, por así decirlo la contraparte cristiana del Fundador, abogaba por la reforma del cristianismo, se había proclamado enviado de Dios y encarnación del profeta Elías, quería eliminar el Islam y creía en un fin de los tiempos cercano. Ghulam Ahmada profetizó su muerte. Al Islam, "Death of Dr. Dowie". Recuperado, 12/04/2017.

<https://www.alislam.org/library/book/brief-history-ahmadiyya-muslim/death-dr-dowie/>

<sup>32</sup> Prevista en la sura 3 Al-i-Imra, aleya 61. WebIslam, Tanzil. Recuperado 1/06/2017

determinase quién tenía razón, recibiendo el perdedor un castigo en un plazo fijado o muriendo antes que el vencedor. Ghulam Ahmad se enzarzó en varias polémicas religiosas que incluyeron profecías sobre la muerte de su adversario (como fue el caso de Dowie), uno de ellos fue Abdullah Atham, un converso del islam al cristianismo

*At the end of the debate, when I addressed Mr. Abdullah Atham aloud at the house of Dr. Martyn Clarke, in the presence of sixty of seventy witnesses, amongst whom were both Muslims and Christians, I said: "In one of your books, you have referred to our Prophet Muhammad as the Antichrist, and as a consequence, God had ordained that you shall perish within fifteen months, provided you do not turn towards the truth. As soon as he Heard this announcement, he was seized with fear and his face turned pale (...) From that moment on, he never published even a single line against Islam until he was overtaken by death few months later (...) Just as I had publicised through posters, he died a few months after the publication of my final announcement about him. In fact, the illness that caused his death had began during those very days."*<sup>33</sup>

La profecía se realizó en el seno de la disputa con Martyn Clarke (1857-1916) misionero anglicano. Clarke dirigía una misión en Amritsar (1882) y promovió un debate público con los líderes religiosos islámicos, Mirza Ghulam Ahmad fue elegido para defender al islam; el debate generó una gran expectación -se repartieron entradas- y se prolongó durante dos semanas (1894). Las dos partes declararon su victoria<sup>34</sup>, pero lo interesante es el recurso a la *muhabilla*, que fácilmente puede entenderse como una amenaza contra sus adversarios, como Clarke o el *maulvi* y muy cercano en la interpretación del islam a Ghulam Ahmad, Muhammad Hussain Batalvi (1840-1920). Clarke denunció, con apoyo de otros líderes religiosos, al Fundador por intento de asesinato, aunque el caso quedó sobreesido.

Ghulam Ahmad contribuyó a convertir la última década del siglo XIX en la de mayor agitación religiosa en la historia del Punjab (GREWAL J.S 2003:134). Las disputas públicas, los panfletos, las descalificaciones y amenazas entre religiosos musulmanes, hindús, sijs y cristianos fueron comunes. Dentro de la comunidad musulmana los ahmadías aumentaron las de por sí conflictivas relaciones entre los diferentes grupos musulmanes, donde las acusaciones de impiedad eran comunes<sup>35</sup>.

<http://tanzil.net/?embed=true&defTrans=es.asad#trans/es.asad/3:123>

<sup>33</sup> "Divine Manifestations" pp.18-20. Sobre este asunto es interesante: web Ahmadianswers, "Abdullah Atham, a Christian fraud". Recuperado: 23/06/2017

<http://ahmadianswers.com/ahmad/allegations/prophecies/atham/>

<sup>34</sup> La versión ahmadí del debate en Basit M.A. "The review of religions (abril, 2013): The Holy War". Recuperado: 3/05/2017 <http://www.reviewofreligions.org/8918/the-holy-war/>

<sup>35</sup> En 1891 un grupo de *maulana* publicaron una fatwa declarando a Ghulam Ahmad infiel, herético, mentiroso y "el más malvado de las criaturas de Dios" (SAEED, S. 2016:51). Declaraciones de este tipo no eran escasas entre diferentes grupos musulmanes.

La comunidad ahamadía sumaba unos miles de personas en la India a la muerte del Fundador<sup>36</sup>, pero fue Afganistán donde los primeros ahmadíes fueron asesinados por su fe, dos de ellos en vida de Ghulam Ahmad<sup>37</sup>. El primer asesinato por su fe en India lo será en 1940. En 1908 murió en Lahore, había creado una comunidad y disfrutaba del respeto de muchos musulmanes por su defensa del islam, las reseñas positivas a su figura fueron abundantes: Abul Kalam Azad (1888-1958) uno de los líderes del Congreso y futuro ministro de Educación (1947-1958) escribió en el periódico *Wakeel* de Aritsar:

*The literature produced by Mirza sahib in his confrontation with the Christians and the Aryas has received the seal of general approval, and for this distinction he needs no introduction. We have to acknowledge the value and greatness of this literature from the bottom of our hearts, now that it has done its work. This is because that time cannot be forgotten nor effaced from the mind when Islam was besieged by attacks on all sides (...) Then began that counter-attack from the side of the Muslim in which Mirza Sahib had a part.(...) It is not likely that a man of his grandeur Will be born again in the religious world of the Indian sub-continent (AZIZ, A. 1987:295)*

Esta percepción, la de Ghulam Ahmad como figura clave en la defensa del islam en la India colonial será reivindicada -y ampliada- por los ahamadía:

*We must recall that at the time of his advent the world of Islam was passing through a period of extreme helplessness and decadence. Muslims were poor and ignorant. Industrially they were backward, and had lost their initiative in commerce and business. Political power had deserted them. Nowhere in the world did they enjoy real independence. Morally they were bankrupt and were suffering from an acute sense of frustration. They had lost even the will to rise and join the living nations of the world. Islam was being attacked on all sides and there was no one to defend it. Christianity was the bitterest and the most active of its enemies. Its missionaries had gone out to all parts of the world, leading a bitter onslaught against Islam. Christian money and political power were ready and eager to help. Their main target was always Islam (...).*

---

<sup>36</sup> Según Masih II en “Ahmadiyyat or the true Islam” (1924) en 1908 “His followers could be counted by hundreds of thousands” y en 1924 “over half a million” (MASIH II, 2007: 5-6)

<sup>37</sup> En 1901 Hazrat Moulvi Abdur Rehman Sahib y en 1903 Hazrat Sahibzada Abdul Lateef Sahib. Ghulam Ahmada reflexionó sobre su muerte y la libertad religiosa (entre los países cristianos y los musulmanes) en *Review of Religion* (enero, 1907) pp.32-35

“My advice to all my followers is that they should hate the narrowminded and fanatic *mulla*S who sed innocent human blood under the guise of religion (...) They should value this Government (el británico) and show their gratefulness to it by their loyalty and obedience. For, the man who is not thankful to men cannot be thankful to God”. Disponible en:

<http://www.reviewofreligions.org/wp-content/pdf-downloads/RR190701.pdf>.

*As against all this Hadrat Mirza Ghulam Ahmadas was alone, except for a few penniless Muslims who had gathered round him. He had no power, no money and no political backing. But He Who is Lord and Master of all was his Helper. It was He who commissioned him to proclaim to the world that the days of the revival of Islam were at hand, and that the day was not far when Islam would triumph over all other faiths through its spiritual power (MASIH III, 2014:15-17)*

#### 4. LA COMUNIDAD

La comunidad quedó en manos de un órgano colegiado *Sadr Anjuman Ahmadiyya* encabezado por Nur-ud-Din, primer califa; los seguidores de Ghulam Ahmad -que desde 1901 se denominaban ahmadía-<sup>38</sup> se enfrentaba al problema de determinar el alcance de su figura. Se diferenciaron dos grupos: *Maulana Muhammad Ali* (1874-1951) lideró a quienes consideraban que la extensión de la Comunidad debía hacerse resaltando los principios básicos del islam y el joven *Bashir-ud-Din Mehmud* (1889-1965) hijo del fundador<sup>39</sup>, lideró a quienes querían centrar el mensaje ahmadí en la figura de su padre como elemento distintivo frente a las otras sectas del islam. Es probable que la pugna entre los dos fuera primero una mera disputa por el poder, escondiéndose tras controversias tácticas, y tras la muerte del primer califa (1914) en discrepancias *teológicas* (QASMI 2015:38). La más importante discrepancia teológica, fue la relativa al papel como profeta de Mirza Ghulam Ahmad; el grupo de Bashir-ud-Din Mehmud, creía que el Fundador sí había sido profeta (aunque subordinado a Mahoma, es decir, un profeta *no legislativo*) mientras que *Maulana Muhammad Ali* defendía que había sido un profeta *zilli* (reflejo del original):

*He is a prophet not in the true sense of the word but in a metaphorical sense (majaz); and he receives only a part of what constitutes prophethood or a n imperfect prophethood because the revelation of prophecies is only a secondary work for a prophet. The primary work for a prophet is the making known of the Divine will or religious truths for the guidance of man have been revealed in the Holy Quran, a prophet cannot come after the Hoy Prophet (ALI, M.M. 2008:73)*

Los dos grupos ahmadías se enfrentaron incluso antes de la muerte del primer califa -desde 1913 tenían publicaciones propias, editadas en Qadian y Lahore<sup>40</sup>- y su enfrentamiento continuo marcará el desarrollo de ambos grupos. La elección de Bashir-ud-Din -califa Masih II- visualizó la división; los seguidores de Muhammad

<sup>38</sup> Web muslim.org: “The Ahmadiyya Movement of Lahore”; recuperado 17/04/2017 <http://www.muslim.org/intro/survey.htm#n>

<sup>39</sup> Era el hijo mayor de su segunda esposa. Para sus seguidores su elección cumplió una profecía.

<sup>40</sup> Al-Fazl (La gracia de Dios) y Paigham-i-Sulh (Mensaje de paz)

Ali trasladaron su sede a Lahore y serán conocidos como *lahori* <sup>41</sup>; el grupo que permaneció junto al califa, más numeroso (97%)<sup>42</sup>, quedó en Qadian - y hoy cuando se habla de ahmadías se suele hacer referencia a este grupo, que supone la práctica totalidad de los ahmadías. Masih II transformó profundamente la Comunidad: ahondó las diferencias teológicas con la rama de Lahore y el resto de sectas musulmanas, reforzando la idea de la Comunidad como superadora del islam de la época -como el cristianismo lo había sido del judaísmo-, destacó la figura de su padre como profeta<sup>43</sup> *reflejo* de Jesús<sup>44</sup> y sus rasgos apocalípticos y *ecuménicos*<sup>45</sup>, definiéndole como el profeta esperado por las grandes religiones:

*The conclusion, therefore, is unavoidable that all these prophecies refer to one and the same person who shall, by means of his spiritual powers, gather together men of all faiths, and guide the nations of the world along the right path (...)*

*Our belief is that all these things are to be found in the holy founder of the Ahmadiyya Movement, Hadrat Mirza Ghulam Ahmad as whom God raised for the reformation of the present age. He claimed to be the Messiah for the Christians, the Mahdi for the Muslims, Krishna or the Neha Kalank Avatar for the Hindus, and Mesio Darbahmi for the Zoroastrians. In short he was the promised Prophet of every nation and was appointed to collect all mankind under the banner of the faith (MASIH II, 2007:14-15)*

Masih II reforzó el papel del califa al que los ahmadías han de mostrar completa obediencia y ligarse personalmente. Masih II entendió que su elección había sido profetizada por su padre y convirtió el califato en una jefatura fuerte y, de hecho,

---

<sup>41</sup> “The Ahmadiyya Anjuman Isha’at Islam Lahore came into existence formally on 3 May 1914”. Hoy son unos 30.000 en todo el mundo (VALENTINE, S.R. 2008:60)

<sup>42</sup> Web muslim.org, “Frequently asked Qadiani Questions about the Lahore Ahmadiyya Beliefs”; recuperado 4 de junio 2017: <http://www.muslim.org/qadis/faq.htm>

<sup>43</sup> “(Los ahmadis) interpretan la expresión *Sello de los Profetas* de manera que permite la aparición de un nuevo Profeta a condición de que no aporte ninguna nueva Sharía (Ley) y de que sólo obtenga su profetazgo mediante la completa obediencia (a Mahoma)”. Ahmadiyya.es “El Sello de los Profetas”. Recuperado 2/03/2017 <http://www.ahmadiyya.es/profeta/sello.html>

<sup>44</sup> La afinidad entre Jesús y Ahmad, la web recoge 21 semejanzas entre los dos. Ahmadiyya.es: “Su Fundador: El Mesías Prometido” Recuperado 4/03/2017: <http://www.ahmadiyya.es/ahmadia/fundador.html>

<sup>45</sup> Web Al Islam, “Ahmadiyya Muslim Community”: “He also recognized the noble teachings of the great religious founders and saints, including Zoroaster, Abraham, Moses, Jesus, Krishna, Buddha, Confucius, Lao Tzu and Guru Nanak, and explained how such teachings converged into the one true Islam”.

Recuperado 23/3/2017: <https://www.alislam.org/library/ahmadiyya-muslim-community/>



hereditaria<sup>46</sup>. Creó la estructura básica de la Comunidad y reaccionó frente a la creciente hostilidad contra su movimiento, prohibiendo: acudir a funerales de no ahmadías, participar en rezos no dirigidos por un imán ahmadía, los matrimonios con no ahmadías<sup>47</sup> y considerando a los musulmanes fuera de la Comunidad no verdaderos musulmanes (*kafir*)<sup>48</sup>.

Mientras los ahmadías se dividían, el temor de los dirigentes musulmanes a un futuro estado indio de mayoría hindú, hizo que buscaran garantías de reparto de poder entre las dos comunidades (Pacto de Lucknow entre la Liga Musulmana y el Congreso, 1916) y mostraron un gran apoyo al califato otomano tras la derrota turca en la Primera Guerra Mundial (*Khilafat Movement* 1919<sup>49</sup>); en 1920 Ghandi (1869-1948) redactó el *Khilafat Manifesto* (1920) lo que marcó el máximo entendimiento entre las dos comunidades, para peligro del poder colonial (VOHRA R. 2001: 133).

Las causas y *culpas* del distanciamiento de ambas comunidades que terminará en la tragedia de la partición en 1947 son muy controvertidas, pues afectan a la narrativa histórica básica de los estados de Pakistán y La India. Líderes como Muhammad Ali Jouhar (1878-1931) uno de los fundadores de la Liga Musulmana y del *Khilafat Movement* terminaron desligándose del Congreso y considerando a la Liga como única interlocutora de los musulmanes. Bajo la dirección de Muhammad Ali Jinnah

---

<sup>46</sup> No es hereditario, el califa es elegido por un colegio electoral, pero desde Masih II, todos han sido descendientes directos del fundador.

<sup>47</sup> “His term also marked the initial momento of what Max Weber called the *routinization of carisma*, that is the transformation of the religious founder’s prophetic message and carisma into a sophisticated religious movement anchored in institucionalized authority (...) These changes included the specific role of missionaries and their relationship to national religious leaders (amirs); reporting duties to the khalifa; the separate (auxiliary) organization for men (khuddan chapters) and woman (lajna chapters); the waaf scheme of endowments that was further expanded in 1987 (...); the jalsa salana as central pilgrimage occasion and anual gathering for the Jamat; and the chanda system for financing all Community activities through members donations” (NIJHAWAN, M. 2016:42)

<sup>48</sup> Hoy no lo defienden (AZIZ, Zahid 2014:119) pero es posición mayoritaria que en ese momento sí (SAEED, S. 2016:53). Los *Lahore* siguen considerando que la AMJ solo consideran musulmanes a quienes creen en Mirza Ghulam Ahmad como profeta. Web de *The Lahore Ahmadiyya Movement in Islam*, “A comparative study of the beliefs of the two sections of the Ahmadiyya Movement (Lahore vs. Qadiani Groups). Recuperado 23/5/2017: <http://aaiil.org/text/qadi/intro/cmprsn.shtml>, y en la misma web “Declaring Muslims as kafir”: <http://www.muslim.org/qadis/takfir1.htm>.

<sup>49</sup> Lloyd George se comprometió a ello pero finalmente apoyó el desmantelamiento del Imperio otomano y el fin del califato en 1924. Sobre sus motivaciones: Hind, J.W. (1978) *Lloyd George and the Turkish question: an examination of Lloyd George’s Turkish policy, 1918-1922*. Disponible:

<https://open.library.ubc.ca/cIRcle/collections/ubctheses/831/items/1.0094336>



(1876-1948) que había comenzado su carrera política en el Congreso defendiendo la unión entre hindúes y musulmanes, la Liga adopta en la década de los treinta, la idea de un estado separado; una *nueva Medina* que pudiera ser líder y sucesora del califato turco, así como protectora de los países musulmanes, y especialmente, protector de las comunidades musulmanas del futuro estado indio (DULIPALA V. 2015). La idea de la separación se hizo fuerte, pero salió adelante gracias al apoyo británico como medio de debilitar al Congreso (*Lahore Resolution*, 1940), que aprovechó la Segunda Guerra Mundial para aumentar la presión pro independencia (*Quit India Resolution*, agosto 1942). El Congreso estaba escarmentado por la experiencia de la PGM, donde su apoyo al gobierno británico obtuvo el agravamiento del nefasto<sup>50</sup> régimen colonial. La respuesta británica fue devastadora (MUKERJEE, M. 2010)<sup>51</sup>.

Parte de los líderes musulmanes se opusieron a la idea de la Liga, que defendía un estado-nación musulmán separado (basado en la idea de estado-nación occidental) diferente a la nación india y dotada de instituciones occidentales; se oponían especialmente los islamistas que consideraban la idea de la Liga como no islámica; para Hussein Ahmad Madani (1879-1957) dirigente desde 1939 de la deobandi JUH (*Jamiat Ulema-e-Hind*, 1919) Jinnah era *Kafir -i-Azam* (gran infiel) y *Churchill's showboy* y la Liga no islámica y al servicio de los británicos<sup>52</sup>; parecida opinión tenía Abu Ala Maududi (1903-1979) que creó la *Jamaat-e-Islami* (1941) como una *counter-League* tras la aprobación de la *Lahore Resolution*. (ALI, T. 2003: 174) para Maududi, figura clave del islamismo moderno, no era aceptable ni un estado indio con una minoría musulmana, ni un estado separado, la única opción era un estado islámico en India.

Masih II lideró una comunidad en auge; confirmó la política pro-británica de su padre lo que le valió el apoyo de las autoridades coloniales y el incremento del ataque de los ulemas, acusados de traidores al islam y agentes británicos, acusación que se

---

<sup>50</sup> La historiografía es cada vez más crítica con la actuación colonial británica en la India, y hoy es mayoritario aceptar que supuso un descenso del nivel de vida de los indios (con hambrunas periódicas) que facilitó el desarrollo económico británico. Destacan dos obras, *India Conquered, Britain Raj and the Chaos of Empire*, de John Wilson (2016) e *Inglorious Empire, What the British did to India*, de Sashi Tharoor (2017); un resumen de ambas puede consultarse en *El nocivo legado del Raj británico en la India*, de Francis Ghilès publicado el 16 mayo 2017 en eldiario.es. Recuperado 9/07/2017: <https://www.esglobal.org/nocivo-legado-del-raj-britanico-india/>

<sup>51</sup> Además de la represión a los nacionalistas indios, la política británica causó la Gran Hambruna India de 1943 (1.5-4 millones de muertos).

<sup>52</sup> La JUH publicó panfletos en los que enumeraba las razones para tal consideración, entre las que estaban su apoyo al esfuerzo de guerra británico, al divorcio civil, la negativa a condenar la violencia colonial y no hacer nada en favor de Palestina y Zanzíbar (DHULIPALA, 2015: 454). Una facción del movimiento deobandi JUH liderada por Shabbir Ahmad Usmani terminó alineándose con la Liga en 1945, y formando Jamiat Ulema-e-Islam (JUI).

mantendrá hasta hoy (como agentes israelíes, tras 1948)<sup>53</sup>; en realidad tal posicionamiento pro-británico no fue extraño, buena parte de los terratenientes e intelectuales musulmanes de la India la compartieron (MUHAMMAD S. 1995: 42) pero los ulemas focalizaron la acusación en los ahmadíes, debido a sus creencias y proselitismo (SVANBERG, I. y WESTERLUND, D. 2007:234), si bien las dos ramas ahmadia destacaron en ello, y ello era especialmente evidente en momentos de dificultad, como la Gran Guerra (1914) o la Rebelión de Malabar (1921)

Valgan dos ejemplos, el periódico de los *lahorí* al estallar la Gran Guerra publicó una carta del líder de la misión ahmadí en Inglaterra (Khwaja Kamal-ud-Din) en la que se preguntaba qué debían hacer los musulmanes:

*I think taht the Will of Go has joined our Destiny with that of Great Britain, It is our duty to support this state. It is important that we provide practical proof of our loyalty (...) There must be no incident in India to give anxiety to the authorities, and should such an incident take place Muslims must deal with it themselves. Muslims, due to their religion, are loyal and obedient to the state. They have the right to draw the attention of the government to their rights, but there is a time and place for everything*<sup>54</sup>

Del mismo modo, con ocasión de la Rebelión de Malabar (1921) la revista *qadiani* “*The Review of Religions*” (1921) publicó:

*Night and day, early and late, in his speeches and in his writings, the Promised Messiah exhorted his followers to remain loyal to the British government, to render it any posible help it stands in need of and even included loyalty to the government among the ten conditions of initiation into the Ahmadiyya movement (SEVEA, I.S. 2012: 124)*

En 1924 Masih II visitó varios países de Oriente Medio y Europa; en Londres recibió un trato exquisito, puso la primera piedra de la mezquita Fazl -la primera de Londres- y fue uno de los representantes del islam en el *Parlament of living Religions*, celebrado en el ámbito de la *British Empire Exhibition*. el teósofo Hare, *Joint Honorable Secretary* del Parlamento definió así a la Comunidad:

*The Ahmadiyya movement is about 34 years old, being founded by Hazrat Mirza Ghuiam Ahmad (hence the name Ahmadiyya) in 1890. He claimed to be Madhi and the Messiah of ancient prophecy. He met great opposition, but with increasing success. The speaker is the third in succession, to the founder. Missions have been sent to many countries. Ahmadiyyah*

<sup>53</sup> Sobre esta cuestión: Al Islam, web oficial de la Ahmadiyya Muslim Community: “Ahmadis and the State of Israel”. Recuperado el 29 de abril de 2017.

<https://www.alislam.org/library/book/truth-about-ahmadiyyat/ahmadis-state-israel/>

<sup>54</sup> Aziz Z. “Muslim in Britain and the start of the First World War”, PDF recuperado el 3 de mayo de 2017: <http://www.wokingmuslim.org/work/ww1/woking-ww1-web.pdf>

*claims to be the outcome of Islam just as Christianity was of Judaism, an inevitable and necessary development ; not to be as a new law but to expound anew the teachings of Islam.*

*The claim to be the Messiah was not a claim to be identical with Jesus, but to have received his power and spirit. The speaker gave great attention to showing that this age is one destined for the fulfilment of the promises of the ancient prophecy, and a long argument followed to prove that God still guides and inspires men as in the olden days.<sup>55</sup>*

En 1931 el incremento de la tensión interreligiosa en Cachemira<sup>56</sup> debido a las medidas antislámicas del poder Dogra, involucraron a diversas personalidades islámicas que crearon el *All India Kashmir Committee* en julio de 1931. Uno de ellos fue Muhammad Iqbal (1877-1938) que propuso a Masih II como líder. Iqbal era líder de la Liga (1930-1932) y el intelectual más influyente entre los musulmanes indios. En esa época era admirador de Ghulam Ahmad e incluso puede que hubiera hecho el pacto de iniciación. En 1930 apostó por la creación de un estado para la nación musulmana dentro de India (*Allahabad Address*).

La experiencia fue desastrosa. El líder ahmadí no solo no logró unificar las tendencias islámicas, sino que sufrió el incremento de los ataques de los líderes musulmanes, especialmente de la organización anticolonialista y pro-Congreso *Majlis-e-Ahrar-Islam-e-Hind* (1929) que inició una agresiva campaña anti-ahmadí. También sufrió el inicio de la ruptura con Iqbal, que pasó a ser anti-ahmadí, o más bien anti *qadiani*. Las razones de este cambio muy probablemente tienen que ver con las decisiones del califa Masih II, especialmente la relativa a la consideración de Mirza Ghulam como profeta. De hecho, Iqbal mantuvo la admiración por este y su defensa del islam, así como relación con miembros de la minoritaria comunidad de *Lahore*<sup>57</sup>

La campaña *ahrar* -y en general del islam no ahmadí- y la oposición de Iqbal arreció con el nombramiento del abogado ahmadí Zafrullah Khan (1893-1985) como miembro del *Viceroy's Executive Council*. Iqbal inició en 1934 la publicación de una serie de artículos defendiendo la necesidad de declarar a los *qadiani* no musulmanes, debido a que no consideran a Mahoma el último profeta, y exigiendo que lo realicen las autoridades coloniales, criticando la política de no intervención y de libre

<sup>55</sup> Texto de W.L. Hare publicado en la revista *The Open Court* (1887-1936) de Chicago, en 1924. Recuperado el 12/06/2017

<http://opensiuc.lib.siu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3779&context=oci>

<sup>56</sup> Cachemira tenía mayoría musulmana y formaba parte del principado de Jammu y Cachemira, regido por una la dinastía y élite hindú de los Dogra; el principado fue creado por los británicos en 1846.

<sup>57</sup> Es interesante el libro de Hafiz Sher Muhammad (1995) "Dr. Sir Muhammad Iqbal and the Ahmadiyya Movement" Ohio (USA): Ahmadiyya Anjuman Isha'at Islam Lahore. Disponible en PDF en la web [www.muslim.org](http://www.muslim.org).

propagación de las creencias. Iqbal exigía que las autoridades se inmiscuyesen en teología, algo que el estado británico hacía en la metrópoli<sup>58</sup> y que las autoridades hindúes habían hecho con los sijs a principios de siglo; en todo caso los tribunales coloniales consideraron a los ahmadíes como musulmanes, al partir de una definición amplia de musulmán como aquel que cree que en Dios y en Mahoma como profeta y por ello quedaban sujetos a las normas legales aplicables a los musulmanes (SAEED, S. 2016 :51).

El ataque de Iqbal será nefasto para la Comunidad en el futuro Pakistán (SAEED, S. 2016:57)<sup>59</sup>, para Iqbal no solo no eran musulmanes, eran un peligro para la *umma* porque podían ser un precedente de otras sectas que finalmente convirtieran la *umma* en algo irreconocible. Iqbal no pidió la prohibición o la persecución de los ahmadíes, solo que ante su negativa a declararse no musulmanes, lo hicieran las autoridades (SEVEA, I.S, 2012: 171-172)

*This country of religious communities, where the future of each community rests entirely upon its solidarity, is ruled by a Western people who cannot but adopt a policy of non-interference in religion. This liberal and indispensable policy in a country like India has led to most unfortunate results. In so far as Islam is concerned, it is no exaggeration to say that the solidarity of the Muslim community in India under the British is far less safe than the solidarity of the Jewish community was in the days of Jesus under the Romans. Any religious adventurer in India can set up any claim and carve out a new community for his own exploitation. This liberal State of ours does not care a fig for the integrity of a parent community, provided the adventurer assures it of his loyalty and his followers are regular in the payment of taxes due to the State<sup>60</sup>*

La campaña anti-ahmadía fue un éxito. Hasta su inicio la oposición a los ahmadía era mínima (SAEED, S. 2016:67)<sup>61</sup> pero a finales de 1930's había pasado al "gran

<sup>58</sup> Iqbal estudió en Inglaterra, era *barrister* y conocía el derecho británico; el Estado británico sí intervenía en asuntos religiosos en la metrópoli, por ejemplo, en la modificación del *Prayer Book*, que el Parlamento encargó en 1909 y después vetó, la llamada *Prayer Book Controversy* (1927-1928); es interesante: MAIDEN, J. (2009). *National Religion and the Prayer Book Controversy, 1927-1928*. Suffolk, The Boydell Press.

<sup>59</sup> "The most significant public event that undermined the position of Ahmadis within the Islam Muslims Community was the position taken by Muhammad Iqbal on the religious status of Ahmadis". Iqbal olvidó su demanda de unidad entre los musulmanes y utilizó el takfir; junto a razones políticas y doctrinales, también apunta razones personales para tal posición (SAEED, S., 2016:60)

<sup>60</sup> Artículo "Qadianis and Orthodox Muslims", publicado en *The Statesman* (14 de mayo de 1935); recuperado 9/6/2017:

<http://www.koranselskab.dk/profiler/iqbal/qadianis.htm>

<sup>61</sup> El primer mártir ahmadí de la India fue Hazrat Haji Meeran Buksh Sahib, junto a su mujer e hija. *The Persecution*. Org, r. 15/7/2017:

[http://www.thepersecution.org/photo/shaheed/haji\\_meeran\\_baksh.html](http://www.thepersecution.org/photo/shaheed/haji_meeran_baksh.html)

público” del noroeste de la India. El resultado fue un creciente aislamiento ahmadí, y un distanciamiento tanto de las autoridades coloniales, por las que no se sentían protegidos, como de las organizaciones políticas indias. En 1937 los Ahrar plantearon que la asamblea legislativa del Punjab declarase a los ahmadíes no-musulmanes y condicionaron su apoyo a la Liga a su postura frente a los ahmadíes. La Liga en el Punjab así lo hizo y obligó a sus candidatos para la asamblea a jurar que si eran elegidos lucharían para que los *Mirzais* fueran declarados no musulmanes (SAEED, S. 2016: 69).

Los ahmadíes buscaron el apoyo de Jinnah. El futuro *Quaid-i-Azam*, desde luego no era anti-ahmadí, es más, según la Comunidad fue el líder ahmadí *qadiani* en Reino Unido, Abdul Rahim Dard (1894-1955) quien convenció a Jinnah de volver a la política india en 1934. Jinnah se había instalado en Londres tras la muerte de su esposa (1929) decepcionado con el curso de la política india, dominada por Ghandi, y el Congreso, cuya política provocó un incremento de la tensión con las autoridades coloniales. La Liga prácticamente había dejado de existir, aunque Jinnah seguía siendo su líder; en Londres era un respetado abogado que vivía como un británico de clase alta. En ese momento varios líderes musulmanes, le pidieron que retornase a la India; desempeñando en este intento de persuasión un papel relevante Abdul Rahim Dard, lo que es frecuentemente ignorado por la mayoría de los biógrafos de Jinnah<sup>62</sup>. En todo caso, en 1934 regresó y rearmó la Liga, que terminó adoptando la idea de un estado separado.

A pesar de ello, ante la solicitud (1938) de la Comunidad AMJ de que condenase abiertamente la postura de la Liga en el Punjab, Jinnah no lo hizo, lo que no es extraño pues se veía atacado desde la Liga y desde los grupos musulmanes pro-Congreso por esta cuestión. Masih II pudo acercarse al Congreso, pero desconfiaba de la libertad de religión que su movimiento disfrutaría en un estado de mayoría hindú (SAEED, S. 2016: 70). Finalmente, la Liga determinó la no exclusión de los ahmadíes.

La controversia fue extremadamente importante; en la Liga se enfrentaban dos posturas sobre cómo debía ser el futuro estado musulmán. Iqbal deseaba uno basado en la religión, en el que el estado tuviera el poder de declarar quién era musulmán y quién no; por lo tanto, una libertad religiosa limitada. Para Jinnah, que inicialmente abogó por un estado Indio unido y adoptó mucho más tarde la idea de Pakistán - influenciado por Iqbal- el estado no debía entrar en discusiones teológicas -y él tampoco-, la nación musulmana abarcaba a todos los que se identificaran como tales, por lo que la libertad religiosa debía ser amplia.<sup>63</sup>

<sup>62</sup> Web Pak Tea House “The return of Jinnah”; recuperado 17/6/2017: <http://pakteahouse.net/2011/10/05/the-return-of-jinnah-1934/>

<sup>63</sup> Blogs.tribune.com.pk Hamdani, Y.L.(17/11/2016) “Jinnah was not Iqbal’s first choice to lead the Muslims”. Rescatado 23/5/2017:

## 5. EXPANSIÓN Y EXILIO

Inspirado en las misiones cristianas, en 1906 Mirza Ghulam Ahmad fundó la primera organización misionera, la *Sadr Anjuman*. La expansión de su gupo era vital por ser parte del mandato divino que había que cumplir, y especialmente expandirlo en Occidente, y dentro de Occidente, en Inglaterra,

*I saw (in a visión) that I was standing on a pulpit in the city of London and was setting forth the truth of Islam in the English language, in a very well-reasoned address. Thereafter, I caught several birds who were sitting upon small trees and were of White color and their bodies resembled the bodies of partridges. I interpreted this visión as meaning that though I would not be able to travel to that country, my writings Will be published among them and many righteous English people Will be attracted by the truth. Western countries have so far not been so conspicuous for their spiritual wisdom as God had bestowed greater spiritual wisdom on the East than the wisdom bestowed on Europe and the Americas. (AZIZ, Z. 2014:16)*

En 1912 Khawaja Kamaluddin (1870-1932) viajó a Inglaterra, el motivo era profesional, pero el primer califa ahmadí le encargó reabrir la mezquita Shah Janan de Woking. Fundada por el lingüista Gottlieb W. Leitner (1840-1899) y abierta en 1889 se suele considerar la primera mezquita de Inglaterra, aunque en realidad la primera fue la fundada por el converso Henry William (Abdullah) Quilliam en Liverpool en 1891, aunque desapareció en 1908 (NORDBRUCH, G. 2014:19). En 1913 llegó el primer misionero Fateh Muhammad Sial (1887-1960). Tras la separación de las dos organizaciones ahmadí (1914) la *Sadr Anjuman* quedó del lado lahori, y con ella la señera misión de Inglaterra y la primera mezquita de Berlín (1928), por lo que las primeras décadas la AAHL dominó la expansión ahmadí en Occidente (JONKER, G. 2016: 4). Esta situación cambiará pronto y la AMJ logrará imponerse. En 1924 Masih II puso la primera piedra de la primera mezquita de Londres (*The Fazl Mosque*) inaugurada en 1926.

En 1934 Masih proclamó *Tehrik-e-Jadid* (nuevo proyecto) participar para abrir misiones y mezquitas alrededor del mundo, que se ha ido renovando con cada califa. Esta preeminencia de la labor misionera explica que algunas de las primeras mezquitas erigidas en Occidente y en otras partes del mundo sean suyas, como la primera suiza (Zúrich, 1963) o Dinamarca (Copenhague, 1967). A España el primer misionero ahmadí llegó en 1936, aunque estuvo poco tiempo en el país, por lo que se considera a Kalam Ilahi Zafar su primer misionero (1946)

---

<https://blogs.tribune.com.pk/story/43059/jinnah-was-not-iqbals-first-choice-to-lead-the-muslims/>

Mientras el mensaje de Ghulam Ahmad se expandía por el mundo, en la India, Pakistán se iba convirtiendo en una realidad, y los ahmadía tendrán un importante papel en ello, que hoy reclaman con fuerza. Los *lahori* reclaman su papel como herederos de la primera misión ahmadía en el exterior (1912) radicada en la mezquita de Woking (1913), lugar de encuentro para musulmanes indios y donde Choudhry Rahmat Ali (1897-1951) concibió la palabra Pakistán (1931)<sup>64</sup>. Los *lahori* apoyaron a los candidatos de la Liga en las elecciones de 1947. La AMJ destaca la labor de sus fieles, el apoyo de la comunidad a la Liga -en especial en las elecciones de 1947- y las figuras de A.R. Dard y de Zafrullah Khan.

Masih II probablemente escarmentado por la experiencia del *All India Kashmir Committee* prohibió a sus fieles unirse a la Liga, salvo autorización personal, como la que obtuvo Zafrullah Khan; detentador de la confianza británica y personaje clave en el nacimiento de Pakistán, fue él transmitió a la Liga la solicitud británica de que reclamasen el estado propio (Lahore Resolution 1940) poco después Masih II apostó por Pakistán.

*In March 1940, Sir Zafrulla played a central role in communicating to the Muslim League leaders that the British government would like them to demand a separate state. Zafrulla was a member of the Viceroy's Executive Council and enjoyed the complete trust of the British. Consequently, on the instructions of Viceroy Linlithgow, Zafrulla prepared a memorandum advising the Muslim League to demand a separate state. The background to such a move was that at that time, World War II was raising in full fury and Britain was facing defeat on all fronts. The British wanted to pressure on the Indian National Congress which was not cooperating with them (AHMED, I. 2011, p.86)*

En 1947 nace el Dominio de Pakistán y los ahamadíes trasladaron su sede de Qadian a Rabwah (Punjab pakistani) la mayoría de la comunidad se convirtió en *muhajir*<sup>65</sup> y partió junto a su califa a la *nueva Medina*, dejando en Qadian un grupo para cuidar los lugares sagrados, en especial, el cementerio donde está enterrado el Fundador. La partición derivó en una de las tragedias del siglo XX y al igual que en el caso de los ahmadíes, las comunidades musulmanas que se quedaron en India, lo hicieron sin sus élites. Los ahmadíes tuvieron un gran peso en los primeros años del nuevo estado,

---

<sup>64</sup> Web The Lahore Ahmadiyya Movement en USA, Khwaja Salahuddin Ahmad "Woking Muslim Mission's role in the creation of Pakistan". Recuperado 19/7/2017: <http://www.muslim.org/pakistan/name.htm>

<sup>65</sup> Emigrante, designó a los que acompañaron a Mahoma de La Meca a Medina. Sobre su uso en Pakistán: Akhtar, A.S.(26/8/2016)"The Mohajir mind" <https://www.dawn.com/news/1279954>



especialmente en el ejército<sup>66</sup> -incluso formaron un cuerpo propio *Furqan Force* (1948-1950)- pero también en otros campos fuera del militar, Muhammad Zafarullah Khan (1893-1985) designado por Jinnah primer ministro de Asuntos Exteriores de Pakistán (1947-1954) y primer musulmán en dirigir la Asamblea General de Naciones Unidas y Mohammad Abdus Salam (1926-1996) Premio Nobel de Física en 1973, fue el segundo musulmán en recibir un Premio Nobel (el primero fue A. Sadat, PN Paz en 1978) .

A pesar de ello Pakistán se convirtió en territorio hostil para los ahmadías; la islamización del estado comenzó tras la muerte de Jinnah (1948) la aprobación de la *Objetives Resolution* (1949) fue el primer paso para transformar el estado de los musulmanes indios en una república islámica (1956) y adoptar medidas en ese sentido (*Repugnancy clause*, 1962). Paralelamente grupos islamistas, como Jamaat-e-Islami (Lahore, 1941) completaron el proceso, alentando *purificar la tierra de los puros*. La publicación de *El problema Qadiani* (1953) de Maududi desbordó la violencia contra los ahmadías y unos 2.000 fueron asesinados en la provincia de Punjab; Maududi les acusaba de ser títeres de los británicos, ansiar un estado propio dentro de Pakistán e infiltrarse en los resortes del poder económico y político del nuevo estado, todo ello en perjuicio de los verdaderos musulmanes.

El año 1974 fue especialmente sangriento para los ahmadías y el estado pakistaní reaccionó enmendando la constitución de 1973 para definir qué es un musulmán, y declarar a los ahmadías *-a person of the Qadiani Group or the Lahori Group who call themselves 'Ahmadis'-* (SAEED, S. 2016:237) como no musulmanes (1974). Esta consideración de los ahmadías (qadianis) como no musulmanes fue refrendada por el Consejo de Jurisprudencia (Fiqh) -dentro de la Liga Islámica Mundial (1977):

*After having deliberations on these references and many other documents that exposed the creed of Qadianis as well as their aims and objectives that undermine the Islamic faith and divert Muslims from their faith, the Islamic Fiqh Council unanimously decided that the Qadiani (Ahmadiyya) creed is totally out of Islam and its followers are infidels. Their pretension of being Muslims is merely for a deception and misguidance.*<sup>67</sup>

---

<sup>66</sup> Entre ellos, el *Mayor General* Iftikhar Khan Janjua y Zafar Ahmad Chaudhry, primer *Chief of Air Staff*. Chaudhry, K. (24/11/2016) Some of Pakistan's finest military minds have been Ahmadi. Clerics need to stop abusing them. The Nation. R. 18/7/17 <http://nation.com.pk/blogs/24-Nov-2016/some-of-pakistan-s-finest-military-minds-have-been-ahmadi-clerics-need-to-stop-abusing-them>

<sup>67</sup> Texto de la resolución disponible en themwl.org, web de la Muslim World League; recuperado 27/06/2017: <http://en.themwl.org/2012/05/06/resolutions-of-islamic-fiqh-council-first-session-1398h>



La llegada al poder del dictador Muhammad Zia-ul-Haq (1978) inició un programa de islamización completa inspirado en las ideas de Maududi (+1979), en 1984 la *Ordinance XX* prohibió a los ahmadíes comportarse como musulmanes y predicar su fe, en la práctica hizo muy difícil la práctica de la fe ahmadía y azuza hasta hoy el acoso de los ahmadíes en Pakistán<sup>68</sup>. Tres días después de su aprobación el califa Masih IV se exilió en Reino Unido.

## 6. EL ISLAM SOÑADO

Desde el inicio de su expansión en Occidente, las dos ramas ahmadía supieron adaptarse, destacando los aspectos más asumibles por Occidente y matizando los menos asumibles. Así, la visión negativa de Occidente como lugar del *Dajjal* y de *Gog* y *Magog*, y su guerra inminente y apocalíptica, fue rápidamente postergada (JONKER, G. 2016: 76-77) y hoy se ha reconvertido en preocupación por la paz mundial. La experiencia de persecución y exilio vivida por las dos comunidades reforzó esta dirección, plasmada en el lema de la AMJ “Amor para todos, odio para nadie” acuñada por su tercer califa al poner la primera piedra de su primera mezquita en España (1980) situada en Pedro Abad (Córdoba) e inaugurada el 10 de septiembre de 1982, por el cuarto califa. Aunque en Wikipedia y en alguna noticia de la época aparece como la primera mezquita construida tras la Reconquista en España, en realidad no es así, ya había mezquitas en Ceuta y Melilla, tampoco fue la primera de la Península (ORTEGA SÁNCHEZ, JM, 2017:158).

Sin duda, la obligación de fidelidad al estado y a sus leyes, la defensa de la libertad religiosa, la oposición a la yihad armada en un ámbito de respeto a la libertad religiosa y su condena clara de los atentados yihadistas, añadido a la sistemática interpretación *moderada* de la *sharia* son aspectos que contribuyen a engarzar la fe ahmadía en Occidente<sup>69</sup>. A ello se une, en el caso de la AMJ, la existencia de un liderazgo religioso fuerte y occidentalizado (y un califa actual carismático) todo lo cual contribuye a opacar sus aspectos menos asumibles. Y es que la fe ahmadía es uno de los movimientos de reforma que surgen como reacción al predominio de Occidente en el siglo XIX<sup>70</sup>. Se encuadra cerca de los movimientos islamistas, es decir, aquellos que ante el desafío occidental apostaron no por el secularismo, sino por revitalizar el

<sup>68</sup> Mehmood, R. (18/12/2016) “Bigotry against Ahmadis”. Aljazeera. Recuperado 12/03/2017: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2016/12/bigotry-ahmadis-constant-pakistan-161218113353263.html2>

<sup>69</sup> Web musulmanesporlapaz; recuperado 21/06/2017: <http://www.musulmanesporlapaz.org/>

<sup>70</sup> Es interesante el estudio sobre los movimientos de reforma que hace Alejandro Salamanca en su magnífico blog “Desvelando Oriente”: “Movimientos de Reforma”.

Disponible en: <https://desvelandooriente.com/2016/05/24/movimientos-de-reforma-i/>

islam. De hecho, la negativa percepción ahmadí de Occidente<sup>71</sup>- sociedad que entienden minada por un exceso de libertad-, la necesidad de que Occidente sea conquistado por el islam, la defensa de la integridad del texto coránico, de la *sharia* en su conjunto -expresión de la soberanía absoluta que le corresponde a Dios- y de las prácticas tradicionales (como la poligamia y la separación entre hombres y mujeres) son generales en este grupo. También lo es la idea de un islam atacado, estando los musulmanes permanentemente en peligro.<sup>72</sup>

Evidentemente, medios y tiempos son diferentes, pero el diagnóstico es semejante, y más aún, la concepción del islam como depositario de respuestas a todo. La fe ahmadí presenta como una de sus bases la separación entre religión (mezquita) y estado (separación entre el *din/dawa*, algo generalmente aceptado en las sociedades islámicas) lo que complementa con la firme exigencia de fidelidad al estado y a sus leyes (incluso si no autorizan comportamientos que el islam permite), pero no defiende la existencia de un ámbito de la vida humana no regido por el islam (*sharia*), un ámbito secularizado, ni siquiera el científico, y esa existencia es precisamente pilar básico de Occidente. La AMJ armoniza ambas ideas, argumentando que la *sharia* en su conjunto (y sus castigos) solo podrá imponerse en una sociedad plenamente musulmana; donde las personas fueran fieles sinceros (por lo que las ofensas a la *sharia* serían muy escasas). Por ello, entienden que estados como Arabia Saudí, que imponen la ley islámica en su totalidad sin darse esas condiciones, actúan de forma tiránica.<sup>73</sup>

Ante la evidencia de que el islam formará parte sustancial de la realidad demográfica de los estados occidentales y de la compleja relación de este con los valores y prácticas de Occidente; existe cierta tentación de querer dictar a los musulmanes cómo es su religión y promocionar aquellas sectas musulmanas cuya práctica sea más compatible con Occidente. En este sentido, la fe ahmadí se erige como un *islam soñado* a promocionar en consonancia con su afirmación de ser *el verdadero islam*. Esta línea de actuación es problemática, el estado en Occidente debe relacionarse con las religiones en base a criterios de orden público e identidad, pero es muy discutible

<sup>71</sup> “The future of Western Society” de Masih IV (1983). Disponible en web alislam.

Recuperado 19/07/2017: <https://www.alislam.org/library/q-and-a/future-of-western-society/>.

<sup>72</sup> Se mostró, por ejmplo, en la reacción ahmadí a la publicación por el Jyllands-Posten de caricaturas de Mahoma (2005), “Pudiera ser que quieran utilizarlo para imponer restricciones legales a los musulmanes (...) como ya he comentado estas conspiraciones se han producido en contra del Islam y del Santo Profeta desde hace tiempo (...) El Mesías Prometido llegó para defender al Islam y al Santo Profeta de las conspiraciones” (MASIH V 2017:23)

<sup>73</sup> Web alislam.org; “Stoning of Adulterors”. Recuperado: 19/05/2017

<https://www.alislam.org/library/q-and-a/stoning-of-adulterors/>

que deba inmiscuirse en cuestiones teológicas o tratar aquellas dos cuestiones como teológicas, y también lo es inmiscuirse en las cuestiones teológicas de solo una de las confesiones existentes. Por otro lado, la fe ahmadía, del mismo modo que sucedió en España con la también mimada por el estado y partidos políticos mayoritarios, Junta Islámica de Mansur Escudero (1947-2010), es discutible que tenga una real capacidad de atracción para los musulmanes en Occidente. Por último, debería llamar a reflexión cuántas de las personalidades políticas que atendieron la reunión de la AMJ en Aton acudirían a una reunión de una secta con creencias y número de miembros semejantes pero nacida del catolicismo o del anglicanismo.

## BIBLIOGRAFÍA

Ahmed, I. 2011 *The politics of Religion in South and Southeast Asia*, New York (USA), Routledge

Ahmad, M.G. 2007 *The Essence of Islam v.I*, Surrey (UK), Islam International Publications.

Ahmad, M.G. 2005 *The Essence of Islam v.III*, Surrey, Islam International Publications.

Ali, T. 2003, *The Clash of Fundamentalists: Crusades, Jihads and Modernity*, New York, Verso.

Ali, M.M. 2008, *The Founder of the Ahmadiyya Movement*, Wembley (UK), Ahmadiyya Anjuman Lahore Publications, UK

Asani, A.S. 2006, *Religious Movements with Islamic Origins*, The Oxford Handbook of Global Religions, New York (USA), Oxford University Press

Aziz, Z. 2008, *A Survey of the Lahore Ahmadiyya Movement: History, Beliefs, Aims and Work*, Wembley, Ahmadiyya Anjuman Lahore Publications, UK

Aziz, Z. 2014, *The True Succession: Founding of the Lahore Ahmadiyya Movement*, Wembley, Ahmadiyya Anjuman Lahore Publications, UK.

Dard A.R. 2008, *Life of Ahmad as founder of the Ahmadiyya Movement*, Surrey, Islam International Publications Limited UK

- Dhulipala, V. 2015, *Creating a new Medina*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Grey C. 1993 *European Adventures of Northern India 1785 to 1849*, New Delhi (India), Asian Educational Services.
- Grewal J.S 2003 *The Sikhs*, Cambridge, Cambridge University Press
- Jonker, G. 2016 *The Ahmadiyya Quest for Religion Progress: Missionizing Europe 1900-1965*, Leiden (Países Bajos), Koninklijke Brill.
- Keddie, N.R. 1983 *An Islamic Response to Imperialism: Political and Religious Writings of Sayyid Jamal ad-Din "al-Afghani"*, California (USA), University of California Press
- Khan, A.H. 2015 *From Suffism to Ahmadiyya: A Muslim Minority Movement in South Asia*, Indiana (USA), Indiana University Press
- Khan, S.A. 1873 *The causes of the Indian Revolt*, Benares (India), Medical Hall Press
- Masih II 2007 *Ahmadiyyat or The True Islam*, Surrey, Islam International Publications Limited UK
- Masih III 2014 *A Message of Peace & a World of Warning*, Qadian (India), Sadr Anjuman Ahmadiyya.
- Masih IV (s.a) *El Islam y su respuesta a las cuestiones actuales*, Surrey, Islam International Publications Limited UK
- Masih V 2017 *El Modelo Bendito del Santo Profeta Muhammad y las Caricaturas*, Pedro Abad (España) Editorial Yama'at Ahmadiya del Islam en España.
- Muhammad, S. 1995 *Dr. Sir Muhammad Iqbal and the Ahmadiyya Movement*, Ohio (USA): Ahmadiyya Anjuman Isha'at Islam Lahore
- Mukerjee, M. 2010 *Churchill's Secret War* New Delhi, Traquebar
- Nalwa, V.H.S. 2009 *Champion of the Khalsaji (1791-1837)* New Delhi, Ajay Kumar Jain for Manohar Publishers & Distributors.

Nijhawan. M. 2016 *The Precarious Diasporas of Sikh and Ahmadiyya Generations: Violence, Memory, and Agency* Toronto (Canada) Palgrave Macmillan

Nordbrugh, G. 2014 *Transnational Islam in Interwar Europe: Muslims Activists and Thinkers* Palgrave Macmillan

Qasmi, A.U. 2015 *The Ahmadis and the Politics of Religious Exclusion in Pakistan*, London & New York, Anthem Press

Saeed, S. 2016 *Politics of Desecularization: Law and the Question in Pakistan*, New York, Cambridge University Press.

Seal, A. 1971 *The emergence of Indian natiolism: Competition and Collaboration in the Later Nineteenth Century*, Cambridge, Cambridge University Press

Sevea, I.S. 2012 *The political Philosophy of Muhammad Iqbal: Islam and Nationalism in Late Colonial India*, Cambridge, Cambridge University Press

Svanberg I. y Westerlund D. 2007 *Islam Outside the Arab World*, Oxon (Oxford), Routledge.

Valentine, S.R. 2008 *Islam and the Ahmadiyya Jama'at*, London (UK), C. Hurst & Co. Publishers Ltd

Vohra, R. 2001, *The majing of India: A Historical Survey*, New York, M.E. Sharpe.

### **Revistas electrónicas**

Ortega Sánchez, J.M. Los orígenes del islam en España, de mercenarios, misioneros, estudiantes y conversos (I). *Journal of the Sociology and Theory of Religion* v.5, jan.2017. ISSN 2255-2715, pp. 150-171.

Disponible en: <https://revistas.uva.es/index.php/socireli/article/view/705>