

Valores anticapitalistas y su paradoja ideológica en los estudios de Economía occidentales: análisis socioeconómico alternativo a la Síntesis Neoclásica y su trampa WASP*

Anti-capitalist values and its ideological paradox in Western Economics studies: alternative socio-economic analysis to the Neoclassical Synthesis and its WASP trap.

ANTONIO SÁNCHEZ-BAYÓN

Área de Economía Aplicada II, Facultad de CC. Economía y Empresa, Universidad Rey Juan Carlos, Paseo de artilleros sn – 28033 Madrid

antonio.sbayon@urjc.es

ORCID: 0000-0003-4855-8356

Recibido/Received: 15/10/2025. Aceptado/Accepted: 07/01/2026.

Cómo citar/How to cite: Sánchez-Bayón, A. 2026. “Valores anticapitalistas y su paradoja ideológica en los estudios de Economía occidentales: análisis socioeconómico alternativo a la Síntesis Neoclásica y su trampa WASP”, *Journal of the Sociology and Theory of Religion*, 18: 181-212. DOI: <https://doi.org/10.24197/1phjq449>

Artículo de acceso abierto distribuido bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional \(CC-BY 4.0\)](#). / Open access article under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License \(CC-BY 4.0\)](#).

Resumen: Pareciera que a mayor riqueza en un país occidental, más intervencionistas se vuelven sus economistas, desconfiando de los principios, instituciones y mentalidad (incluidos los valores) que favorecieron su progreso (la riqueza y bienestar generados), para sustituir la coordinación voluntaria social (de la mano invisible y orden espontáneo) por un diseño coactivo estatal (del puño visible), con el fin de redistribuir la riqueza existente y asegurar la estabilidad del sistema. Esta es la paradoja ideológica anticapitalista y su inversión de valores, y a tal planteamiento responde la *Síntesis*

* Esta publicación es parte de la tesis doctoral del autor en el prog. CC. Educación y CC. Deporte de la Universidad Rey Juan Carlos (URJC), y está apoyada por Grupo de investigación consolidado para el Estudio y seguimiento del ciclo económico de la Universidad Rey Juan Carlos (GESCE-URJC), Grupo de Innovación Docente consolidado en Tecnologías de la información y comunicación y tecnologías del aprendizaje y conocimiento para la mejora de los estudios de ciencias de la economía y de la empresa (GID-TICTAC CEE-URJC), CIELO ESIC Business & Marketing School, y Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester.

Neoclásica (SN) y su modelo de *economía de bienestar estatal* (EBE), que desde hace más de medio siglo empezó a extenderse en Occidente como visión dominante en los planes de estudio (de Facultades de Economía y Escuelas de Negocios) y en la práctica profesional, al ofrecer recetas ingenieriles replicables de modelización y optimización de la actividad económica (para su predicción y mejor explotación), eso sí, desde el punto de vista protestante-nórdico (WASP), tendente al determinismo, el utilitarismo y la réplica, y sólo viable en entornos con altas tasas de certeza y estabilidad (iniciadas con el auge del Estado-nación, sus periodos de paz y la consolidación de revoluciones industriales y tecnológicas). Así, con SN y EBE (tras la II Guerra Mundial), la Economía se transmutó de ciencia social a una suerte de ingeniería social, mediante el fomento de la econometría sobre la teoría económica, la economía normativa sobre la positiva, además de intensificarse en la justificación de la intervención pública por desconfianza hacia el libre albedrío (*sensu contrario*, desde el catolicismo-sureño, la Escuela de Salamanca analizaba las valoraciones subjetivas y libres intercambios para la formación justa de precios y el funcionamiento de los mercados). Desde SN se ha considerado todo ello lleno de fallos, en vez de concebirse como un sistema complejo guiado por información continua de preferencias reveladas que orientan la producción y distribución, para aumentar la riqueza y bienestar real. De tal manera, con SN y EBE se primó la política sobre la economía, quedando relegada esta última a la condición instrumental de *ancilla politicae* del contemporáneo *Deus ex machina* (el Estado, como mito colosal y taumatúrgico, de racionalidad burocrática superior frente los *espíritus animales* de los particulares, más su narrativa de poder sobre bienestar y seguridad social). En este trabajo se condensa la explicación sobre cómo y por qué ocurre tal conjunto de problemas en el seno de la Economía (de transmutación, instrumentalización, desafección, etc.), especialmente en el ámbito educativo y sociocultural, cuyo punto en común es la expansión de la mentalidad anticapitalista implantada en sus estudios e intensificándose con el intervencionismo de SN y EBE (dada su tendencia a la modelización diseñada desde fuera y alejada cada vez más de la realidad y de los principios económicos, en favor de la política), y cómo afecta al deterioro de la actividad económica, el nivel de riqueza y las condiciones socioeconómicas de un país (v.g. efectos secundarios tipo volver más pobres y dependientes a aquellos que habían sido prósperos, al desdibujar las condiciones que impulsaron su progreso, como una extensa clase media gracias a la movilidad social del capitalismo, así como a instituciones confiables y valores y actitudes favorables). Para realizar el análisis se recurre a los marcos teóricos y metodológicos de escuelas alternativas (a SN), consideradas hoy heterodoxas, pese a ser previas y enraizadas en la revolución marginalista, con sus valores subjetivos y principios económicos, permitiendo así el ofrecer dictámenes y soluciones más ajustados a la realidad y sus necesidades (o sea, lidiar con entornos de mayor riesgo, incertidumbre y complejidad).

Palabras clave: Socioeconomía; paradoja ideológica anticapitalista; valores capitalistas vs. anticapitalistas; Síntesis Neoclásica; Síntesis heterodoxa/alternativa; revisión de estudios en Economía; economía de bienestar estatal; economía de bienestar personal.

Abstract: It seems that as much wealth there is in a Western country, more interventionist the economists become, distrusting the principles, institutions, and mentality (values included), these favored the progress (the wealth and wellbeing generated), in order to replace voluntary social coordination (by the invisible hand and spontaneous order) with a coercive state design (by the visible fist), with the aim of redistributing existing wealth and ensuring the stability of the system. This is the anti-capitalist ideological paradox and its value inversion, and the Neoclassical Synthesis (NS) and its model of state welfare economy (SWE) respond to this approach. For more than half a century, it has spread in the West as the mainstream vision in curricula (at Economics and Business Schools) and in professional practice, offering replicable engineering recipes for modeling and optimizing economic activity (for its prediction and better exploitation), albeit from the point of view of Protestant-Nordic (WASP), which tends to determinism, utilitarianism and replication, and only it is viable in environments with high rates of certainty and stability (initiated with the rise of the nation-state, its

periods of peace and the consolidation of industrial and technological revolutions). Thus, with NS & SWE (after World War II), Economics was transformed from a social science into a kind of social engineering, through the promotion of econometrics over economic theory, normative economics over positive economics, and by intensifying the justification of public intervention due to a distrust of free will (conversely, from a Southern Catholic perspective, the School of Salamanca analyzed subjective valuations and free exchanges for the fair formation of prices and the functioning of markets). The Social Sciences have considered all of this flawed, instead of conceiving it as a complex system guided by continuous information on revealed preferences that direct production and distribution to increase real wealth and wellbeing. Thus, with NS & SWE, politics took precedence over Economics, relegating the latter to the instrumental condition of *ancilla politicae* of the contemporary *Deus ex machina* (the State, as a colossal and thaumaturgical myth, of superior bureaucratic rationality against the animal spirits of individuals, plus its narrative of power over welfare and social security). This work condenses the explanation of how and why such a set of problems occurs within the field of Economics (transmutation, instrumentalization, disaffection, etc.), especially in the educational and sociocultural sphere, whose common point is the expansion of the anti-capitalist mentality implanted in its studies and intensified with the interventionism of NS & SWE (given their tendency towards modeling designed from outside and increasingly distant from reality and economic principles, in favor of politics), and how it affects the deterioration of economic activity, the level of wealth and the socioeconomic conditions of a country (i.e., side effects such as making those who had been prosperous poorer and more dependent, by blurring the conditions that drove their progress, such as a large middle class thanks to the social mobility of capitalism, as well as reliable institutions and favorable values and attitudes). To carry out the analysis, the theoretical and methodological frameworks of alternative schools (to NS) are used, considered heterodox today, despite being prior to and rooted in the marginalist revolution, with their subjective values and economic principles, thus allowing the provision of opinions and solutions more in line with reality and its needs (i.e., dealing with environments of greater risk, uncertainty and complexity).

Keywords: Socioeconomics; anti-capitalist ideological paradox; capitalist vs. anti-capitalist values; Neoclassical Synthesis; Heterodox/Alternative Synthesis; Review of Economic Studies; State Welfare Economics; Wellbeing Economics.

“En la Universidad de Oxford, la mayor parte de los profesores en ejercicio, han renunciado por completo, desde hace muchos años a la pretensión de enseñar”
(Smith, 1776).

“(…) el cálculo económico y los precios son estimaciones, no mediciones
(…) no son constantes” (Mises, 1949).

“(…) con el capitalismo aumentó la población de modo señalado, elevando a su vez el nivel general de vida, en grado tal que carece de precedente (…)

Pese a tales realidades, son muchos, particularmente entre los intelectuales, quienes odian con todas sus fuerzas el capitalismo (…)

El capitalismo no es simplemente un sistema económico, es un modo de vida” (Mises, 1956).

“Capitalismo deriva de *caput*, cabeza o conocimiento” (Novak, 1982).

“(…) el positivismo formalista de Estado ha devenido en la fórmula idónea para ejercer el poder sin responsabilidad, porque no se reconoce alteridad o contrapoder (…),

porque todo se tutela por una hipertrófica administración generadora de necesidades (…)

la ingeniería social de las últimas décadas del Estado de bienestar, se ha hecho en nombre de la política y de lo público y, sin embargo, hoy ambas cuestiones se han enfriado y han caído en

desprestigio, dando lugar a una masa desafecta:

se experimenta cotidianamente la amenaza de la entropía social (…)

urge repensar las relaciones bárbaros-civilizados y la inversión que se dio con el tránsito a la Contemporaneidad en favor del mundo WASP y su determinismo, en vez de la ilusión católica” (Sánchez-Bayón, 2011).

**“Hay situaciones donde la estadística es un velo, no una linterna”
(..) “la pretensión de poner fecha y hora al apocalipsis no solo es imposible,
sino contraproducente” (Kay y King, 2021).**

Actualmente, con el auge la inteligencia artificial, urge el incentivo del cultivo de habilidades netamente humanas¹, como es el pensamiento crítico-creativo y complejo-emprendedor (Sánchez-Bayón et al, 2024 y 2025), y dar así solución a problemas complejos en entornos de mayor riesgo e incertidumbre (Manucci, 2008; King, 2016; Kay y King, 2021; Goita, 2025). Ello supone partir de preguntas de diagnóstico que cuestionan lo establecido (confrontar la *sabiduría convencional*, Galbraith, 1958; Hayek, 1944 y 1974; Sánchez-Bayón, 2022 y 2025), centrando la atención en su desfase y disfuncionalidad con los cambios acaecidos y tendencias en curso (v.g. *giros hermenéuticos*, *alteraciones paradigmáticas*, *revisión de programas de investigación*, Kuhn, 1957 y 1962; Lakatos, 1978; Sánchez-Bayón, 2020, 2022 y 2024), para descubrir opciones de trabajo novedosas y fructíferas (en vez de insistir en el error, Cuadra, 2014; Sánchez-Bayón, 2019, 2020 y 2021). Por tanto, se invita a cuestionar desde ya: ¿por qué desde hace décadas los economistas occidentales se empeñan en corregir los mecanismos de libre coordinación social que han conducido a una mayor riqueza y bienestar personal y social, promoviéndose en su lugar una mayor intervención estatal y por la fuerza para reducir la pobreza relativa o desigualdad de renta, consiguiendo a la postre el perjuicio de quienes se pretendía ayudar, al destruir riqueza por falta de ahorro e inversión, fomentando en su lugar el consumo, el despilfarro, el endeudamiento y la pérdida de poder adquisitivo, además de incentivar la dependencia y desincentivar el emprendimiento? Este grave problema, que sustenta la paradoja ideológica anticapitalista, encuentra su hilo conector en la *Síntesis Neoclásica* (SN), tal como se aborda aquí (un intento de transmutar econométricamente las valoraciones subjetivas de preferencias particulares

¹ Carece de sentido el competir con robots y programas, que hacen mejor las tareas mecánicas replicables y modelizables (y gracias a *internet of things*-IoT, cuando un ente artificial lo interioriza, entonces pasa a extenderse masivamente a todos, sin apenas coste de aprendizaje ni tiempo). En realidad, se trata de un supuesto de liberalización de la naturaleza humana, pues con cada revolución industrial, tecnológica, energética, etc., el ser humano ha podido ir dedicándose a labores más creativas y satisfactorias, a la vez que ha requerido de menos horas y esfuerzo para su realización (Sánchez-Bayón, 2011, 2012, 2016, 2019 y 2020)

descentralizadas en valores objetivos operables de manera agregada, que justifiquen una intervención macroeconómica, según planteamientos de economía normativa, Domenech et al, 2024; Sánchez-Bayón, 2020 y 2025). La SN representa el intento de sacar la Economía del ámbito de las Ciencias Sociales para reconvertirla en una suerte de ingeniería social (Mankiw, 2006; Roth, 2022), de predicción de comportamientos agregados, optimización de asignación de recursos, planificación de estabilización del sistema económico, a la vez que se diseña su crecimiento y desarrollo, etc. (Samuelson, 1947 y 1948; Musgrave, 1959); se trata de una narrativa *whig* o buenista de certidumbre y operatividad (Samuelson, 1987 y 1990), basada en una caja negra no-transparente (Hicks, 1981-83 y 1983; Zumbansen, 2009), con una agenda paternalista e interminable (Buchanan y Tullock, 1962; Anderson, 1986).

Esta revisión desarrolla el diagnóstico previo con las siguientes cuestiones de prospección y prognosis en el ámbito educativo y la mentalidad anticapitalista expandida con el triunfo de SN (y su trampa) en las aulas: ¿Por qué si el capitalismo ha permitido el mayor crecimiento y desarrollo social visto en Occidente (Mises, 1956; Maddison, 1991, 1995, 2001, 2004 y 2006), en cambio despierta tantas críticas por parte de sus elites de poder (Acemoglu y Robinson, 2015), incluso toda una mentalidad anticapitalista (de Jouvenel, 1954; Mises, 1956)? ¿Por qué si SN fue impulsada como pensamiento dominante económico para terminar con las ideologías fuertes y las polémicas entre escuelas de pensamiento (Samuelson, 1948; Sánchez-Bayón, 2025), sin embargo dio paso a las nuevas ideologías débiles como el *intervencionismo* (basado a su vez en el *estatismo* y el *cientificismo*², Sánchez-Bayón et al, 2023 y 2024)? ¿Puede considerarse anticapitalista la SN (en su justificación, diseño y/o resultados) y existe alguna alternativa al respecto (Huerta de Soto, 2009; Sánchez-Bayón et al, 2022)? ¿Por qué la enseñanza de la Economía desde SN promueve la mentalidad anticapitalista? Se ofrece aquí un esbozo del programa de investigación que se viene desarrollando, sobre la introducción de la *Síntesis Heterodoxa/Alternativa* (SH/A) en la renovación de los estudios de Economía y su práctica profesional, de manera más apegada a la cambiante realidad social y su gestión en entornos de incertidumbre y

² Recientemente también el *wokismo*, como deriva del progresismo protestante heredero del *social gospel* o evangelismo social y los despertares religiosos influyentes en la emergencia de la agenda pública contemporánea (Fogel, 2000; Sánchez-Bayón, 2008, 2017, 2018, 2019 y 2024).

complejidad (a la vez que se supera el problema identificado –y estimulado por SN- de la mentalidad anticapitalista).

1. PRESENTACIÓN: ¿ES ANTICAPITALISTA LA SÍNTESIS NEOCLÁSICA?

El capitalismo rara vez ha sido expuesto y explicado por sus defensores (salvo honrosas excepciones como las llamadas escuelas heterodoxas –v.g. Austriacos, Neoinstitucionalistas, (Socio-)Culturalistas, Ancap- que aquí se plantean, vid. epígr. 2), sino que más bien ha sido definido (con fuerte sesgo negativo) por sus detractores, quienes desde diversas corrientes socialistas (v.g. socialistas científicos o marxistas, socialdemócratas, socialistas reales o comunistas, socialistas de cátedra y fabianos, laboristas) pretendían fijar su *némesis* (cayéndose en la inautenticidad –por no definirse por sí mismo, sino frente a otro- y la *falacia del Nirvana* –estableciendo para sí las intenciones y fines mejores, y criticando al otro según los resultados peores-), siendo conocidas las contribuciones dentro de Occidente de Marx (1867 –basándose en Ricardo, 1817, y refutado por la Escuela Austriaca-); Sombart (1902 –desde Berlín y Breslavia, influyendo en Leontief en Nueva York y Harvard, o en Braudel en París); Tawney (1920 y 1926 –desde LSE y refutado por excomunistas desde Chicago como Cox, 1948, 1959 y 1964-); Schumpeter (1942, 1951 y 1954 –desde Harvard y refutado por VV.AA., 1981-); Hobsbawm (1965 y 2011 –desde Cambridge y Standford-); Giddens (1971 –desde LSE-); Galbraith (1971 –desde Harvard-); Harvey (1982, 2010 y 2014 –desde LSE y CUNY-); Keen (2011[2001] –desde Sídney-); Piketty (2013 –desde Univ. París y refutado por Acemoglu y Robinson, 2015), Krugman (2009 –desde Princeton y Premio Nobel de Economía-), et al. Ahora bien, el culmen de tal crítica al capitalismo (germen del anticapitalismo actual), no ha procedido sólo desde fuera³, sino

³ Desde fuera, especialmente desde el segundo mundo (o mundo socialista: URSS, China, Vietnam, etc.) durante la Guerra fría, se criticó y mucho el capitalismo, ya no como *némesis*, sino como narrativa de proyección de sus propios errores e intentos de transvaloración (para volver en fortaleza las debilidades y realizar propaganda). Sirva como ejemplo Klodt y su edición de *Tras la fachada de las teorías burguesas* (traducido y editado –desde plataformas propagandísticas en español como la Ed. Progreso- por Carrillo y Rodríguez, 1970), Panova y su *El “capitalismo popular” hoy*, Lerner y su *El fiasco de la teoría sobre el “Estado de bienestar general”*, Choplyguin y su *El mito de la “clase media única”*, Belousov y su *Tras la pantalla de la teoría de convergencia*. Otra ilustración focalizada en la SN (para justificar la debilidad socialista y su ineficiencia como modelo reproductivo no desarrollista), vid. Osadchaia, 1975 (trad. español).

principalmente desde el propio Occidente⁴, con la expansión de la SN (en las aulas y en la práctica profesional). Esta es parte de la trampa de SN -que se aborda aquí-, pues pese a estar llamada a brindar una sistematización y aplicación de dicho sistema económico, en cambio ha resultado en su mayor negador (de los fundamentos, la funcionalidad y los resultados de la economía de mercado), al difuminar e hibridarse con otras ideologías, por pretender lograr la combinación antagónica del capitalismo (libre economía de mercado) y socialismo (coactiva planificación central), bajo la forma mixta de *economía social de mercado* o *economía de bienestar estatal*-EBE (Schumpeter, 1942; Beveridge, 1942; Röpke, 1958; Sánchez-Bayón, 2019, 2020 y 2021; Huerta de Soto et al, 2025), tal como se aclara en los siguientes epígrafes. La otra parte de la trampa de SN es la inspiración WASP⁵: como les pasara a los protestantes-nórdicos, quienes bajo directrices de providencia y predestinación, fijaron sus instituciones para lograr éxito y beneficio que evidenciaran su superioridad y su salvación; así se entiende su influjo en SN, al tratarse de una protocolización dirigida (desde un Estado redentor y sus élites), con fórmulas replicables, deterministas y de dominación⁶, sirviendo todo ello para explotar al máximo

⁴ Desde sus centros de poder blando o cultural, resultado de la fuga de cerebros tras las Guerras mundiales, cómodamente instalados todos ellos en las principales universidades, centros de investigación, medios de comunicación, etc. (Sánchez-Bayón, 2008, 2015, 2019 y 2024). Entre las plataformas anticapitalistas más destacadas durante las guerras culturales, han destacado los Estudios culturales y las políticas identitarias (intensificadas con la globalización y cuyo antecedente estuvo en el movimiento de derechos civiles y su discriminación positiva desde los años 60), desde donde se viene reinterpretando la Historia, no como consenso social sobre el pasado, sino desde el conflicto y como un *collage* de historias/narraciones de diversas comunidades –supuestamente- marginadas y victimizadas que reivindican su narrativa reparadora (Sánchez-Bayón, 2010, 2013, 2016, 2017, 2018, 2019 y 2024). Dentro de este género revisionista (deconstructor del capitalismo estadounidense y publicado por universidades de *Ivy League*) cabe destacar Beckert, 2014; Schermerhorn, 2015; Beckert y Desan, 2019; et al.

⁵ El acrónimo WASP (*White Anglo-Saxon Protestant*: blancos anglosajones protestantes o protestantes-nórdicos –frente a los católicos-sureños), se usa especialmente en EE.UU. para referir de manera laxa a los descendientes de anglosajones, centroeuropeos y nórdicos protestantes, quienes llegaron a ser considerados su *establishment* o élite de poder (su grupo sociocultural mayor y dominante, Baltzell, 1962 y 1964; Huntington, 2004). Desde los Estudios culturales se ha mantenido como crítica, ya que alude a las avispa, y no tanto a las abejas laboriosas con las que se busca una identificación original (Sánchez-Bayón, 2018 y 2019).

⁶ Presente en los WASP originales (v.g. calvinistas, luteranos, episcopalianos, presbiterianos, metodistas), donde se contemplaba la doctrina de la predestinación y dominalismo (Gen. 1: y *Dios indicó al hombre que dominara la creación* –ergo, el hombre ha de someterlo todo,

los recursos en entornos bajo control. Por tanto, los WASP se imponen en la Contemporaneidad, aprovechando las revoluciones industriales, tecnológicas, energéticas y de comunicación (que han conferido cierto grado de seguridad y predicción de resultados), sacando el máximo provecho con su SN y EBE, porque previamente ha habido una Modernidad épica, liderada por los católicos-sureños, de espíritu aventurero para transitar del Antiguo al Nuevo Régimen, circunvalar el mundo y pensar la protoglobalización de época⁷, repleta de riesgo, incertidumbre y complejidad, rasgos que vuelven a darse hoy tras la posglobalización (Sánchez-Bayón, 2016; Valero et al, 2018).

2. MARCOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS: DE LA SÍNTESIS NEOCLÁSICA A SU ALTERNATIVA

Parte de la clave del éxito expansivo de SN (desde la perspectiva WASP, vid. nota 6)⁸ fue que no perdió tiempo en pensarse a sí misma, pues bastó con trasplantar de las Ciencias Naturales primero y de las ingenierías después los modelos y supuestos de trabajo de corte mecanicista y predictivo (Walras, 1891; Samuelson, 1947; Mankiw, 2006; Sánchez-Bayón, 2021, 2022 y 2025). Se trataba de una serie de protocolos de operatividad, para maximizar la explotación de recursos y la redistribución de riqueza, que sólo requería de técnicos replicantes gestores de la normalidad establecida (no mentes creativas y autónomas que desafiaran lo desconocido y/o extraordinario –como sí es más predicable de los católicos-

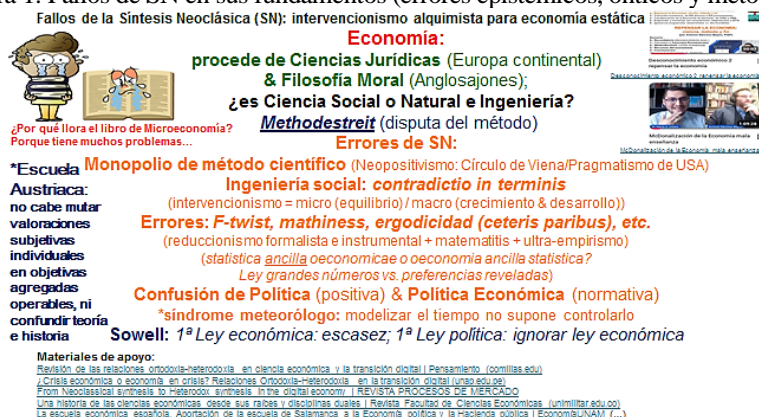
incluidos los indígenas si se resisten al proceso colonizador, Brown, 1971; Horsman, 1981; Ortega, 1976; Prucha, 1984.

⁷ Sirva como ejemplo la Corona española, cuya épica permitió su extensión (de Oriente a Occidente), desde el Reino de Nápoles y las Dos Sicilias, pasando por el Norte de África y parte de Centro Europa, América y Asia-Pacífico (hasta Japón y China). Cabe señalar a tal respecto la *ruta Urdaneta* (llamada así por el agustino que exploró junto a Legazpi, 1564-65) o *tornaviaje* (del *Galeón de Manila* o *Nao de la China*), hitos retratados por el padre Mariana en su *Historia General de España* (Mariana, 1592 y 1601; Fernández de Navarrete, 1851; Pérez, 1901; De Arteche, 1943).

⁸ Entre las corrientes anglosajonas influenciadoras en SP (como el utilitarismo, el pragmatismo, etc., Sánchez-Bayón, 2021), se ha aceptado como moneda de curso corriente el considerar a los pueblos hispánicos como menos dotados para la ciencia, al caer en el laberinto identitario y de análisis de naturaleza. Para estas corrientes, los fundamentos y ciencia base resultan menos relevantes que la ciencia aplicada o técnica (como muestra de su cientificismo, Hayek, 1952; Sánchez-Bayón et al, 2023), ya que esta última es para la que ellos están mejor dotados, por resultar más determinista y replicable –como se viene explicando- (Sánchez-Bayón, 2012 y 2013).

sureños, vid. epígr. 4). Entre los múltiples fallos de los supuestos de SN (cimentadores de la paradoja ideológica anticapitalista), cabe destacar los sintetizados en la figura 1 (falacias de fundamentos) y tabla 1 (falacias de operatividad).

Figura 1. Fallos de SN en sus fundamentos (errores epistémicos, ónticos y metodológicos)⁹



Fuente: elaboración propia.

Tabla 1. Fallos de SN en objetivos y su operatividad (cómo convertir señales en ruido)¹⁰.

SN tiene una difícil relación con la complejidad (al no poderse modelizar ni predecir), por lo que pretende su transmutación en un sistema complicado (v.g. modelos estocásticos), y para ello se recurre a planteamientos justificadores de intervencionismo de carácter normativo (confundiéndose medios y fines, y volviéndose las señales en ruido):

⁹ Con SN, la mayoría de los manuales son prácticamente idénticos (orientados a la economía aplicada y su econometría), de corte *MIT boys* (recuérdese que es una Escuela de Ingeniería y como tal plantea la Economía). *Economics* de Samuelson (hasta la 11ª ed.) había vendido sólo en su versión inglesa unos 3 millones de ejemplares según Elzinga (1992) y Souken (1991 y 1997), siendo actualizado luego por Nordhaus (formado en MIT y profesor en Yale), logrando cifras de ventas similares, habiendo superado los 50 millones por derechos de autor en 1995 según Colander (2010). *Principles of Economics* de Mankiw (formado en MIT y profesor en Harvard), logrando más de 10 ediciones desde 1997 y con derechos de autor superiores a 40 millones de dólares hasta 2004, por 4 millones de copias en inglés, según Read (2015) y Bofinger (2021). Curiosamente, como efectos de segunda ronda de la tendencia monopolística de SN dirigida por los *MIT boys* ha sido: a) la *McDonalización de los estudios de Economía*, con las implicaciones que ello tiene, según Margolis (2004); b) la subida de precio de los manuales de Economía, pasando de los 4,5 dólares que costara la primera edición del manual de Samuelson a superar los 280 dólares el ejemplar de Mankiw (Read, 2015; Bofinger, 2021).

¹⁰ Otras críticas interesantes al respecto, vid. Mises (1922, 1929, 1933, 1944, 1949, 1956), Hazlitt (1959), Rothbard (1962, 1970 y 2017), Hayek (1988), etc.

1.- Gratuidad (falacia del almuerzo gratis): bienes y servicios se ofrecen de manera gratuita y como derechos (refutación: no puede haber beneficio sin esfuerzo ni costes, v.g. coste de oportunidad; tampoco se puede obligar a terceros a ser solidarios de manera coactiva).
2.- Suma 0 (falacia Montaigne): economía como mecanismo cerrado, en el la ganancia de unos es acosta de otros, por lo que el Sector público ha de intervenir para redistribuir por la fuerza lo ya repartido voluntariamente por el mercado (refutación: economía como proceso dinámico de descubrimiento de necesidades e innovación, que requiere de iniciativa privada, de modo que se genere novedades que amplíen la producción; problema de interés de parte: al ser juez y parte el Sector público, tiene sus propios intereses en el reparto y aumenta costes).
3.- Estabilidad (falacia del equilibrio permanente y la imposibilidad de la competencia perfecta): economía entendida como sistema de giro uniforme, sin cambios ni evolución, donde todo viene dado (refutación: si todo viene dado y se mantiene igual, no puede haber crecimiento, sino estancamiento y/o decrecimiento –al consumirse la riqueza disponible; sin diferencias, no hay incentivos para la producción e intercambios; sin innovación ni adaptación, no puede haber nueva riqueza).
4.- Control (falacia de paridad de precios y fallos de mercado): diseño de incentivos y barreras para dirigir la economía, corrigiendo errores detectados, v.g. fallos de competencia, información, externalidades y bienes públicos (refutación: dicha intervención tiende a transformar las señales en ruido, dejando sin guía sobre escasez relativa, además de dar paso a efectos perversos o no deseados y de segunda ronda, v.g. acaparamiento, escasez, inflación; además, ¿se puede corregir fallos de mercado cuando se parte de fallos estatales – v.g. abuso de poder, burocracia, clientelismo, nepotismo- y mixtos –v.g. corrupción, informalidad, dependencia-?).
5.- Desigualdad (falacia matemática): mundo social se puede cosificar y establecer identidades computables y ajustables según criterios de equidad, justicia social, etc. (refutación: se trata de un trasplante matemático, que ha derivado en la confusión de la ficción jurídica de la igualdad ante la ley, e impulsar programas de igualdad material vía política redistributiva; además, se ahonda en el error al recurrirse a préstamos no jurídicos, sino religiosos, como la equidad y la justicia social, procedentes de <i>social gospel</i> y <i>doctrina social de la iglesia</i> , para justificar la discrecionalidad de actuación del Sector público, cuestión que vulnera el principio de legalidad; suma 0 y control).
6.- Dependencia (falacia adanista y de tábula rasa): Sector público interviene para reducir pobreza –pero desde años 70, la relativa o diferencia de ingreso-, realizándose experimentaciones consideradas novedosas –aunque son similares a las acaecidas en el declive de pueblos ricos precedentes- (refutación: al imponerse controles y fijar incentivos perversos –v.g. si se hace bien, se impone un tributo, y si se hace mal, se recibe un subsidio-, se aminora la capacidad para generar nueva riqueza, induciéndose un empobrecimiento del conjunto de la población).
7.- Expansionismo (falacia paternalista y de falta de presupuesto e intervención insuficiente): Sector público actúa por el bien común y reclama ser evaluado por objetivos, no por resultados, por lo que si no se cumple con lo pretendido, lo que hay que hacer es aumentar la intervención (v.g. más presupuesto, cargos, programas) (refutación: conforme al teorema de Mises sobre la imposibilidad del cálculo económico del socialismo –extendido a la fórmula híbrida de la economía social de mercado o economía de bienestar estatal-, cualquier

intervención no tiene incentivos para corregir el problema detectado, sino para prolongarlo en el tiempo, llevando a una hipertrofia estatal –en detrimento social-, con gasto-déficit-deuda expansivas, además de inocularse una indefensión aprendida por la ciudadanía).

X.- *Cui bono/prodest* (falacia del beneficiario): desde la visión paternalista y romántica del Estado, como protector social mediante su intervención, se defiende que la misma sólo se orienta para ayudar al conjunto de la sociedad, en especial a los más pobres y dependientes (refutación: Estado es una persona jurídica para constituir la organización política de la Modernidad, pero si se aplica el individualismo metodológico –a diferencia de la caja negra insondable de Hicks para SN-, forman parte de la institución otros agentes económicos con su propia agenda, v.g. burócratas maximizan sus beneficios logrando mayor presupuesto y subordinados; políticos maximizan sus utilidades logrando más votos, para lo que requieren de redes clientelares; grupos de interés maximizan sus objetivos concentrados –frente al coste social disperso que supone-, al conseguir que se declare bien/servicio público aquello que ellos demanden y ofrezcan).

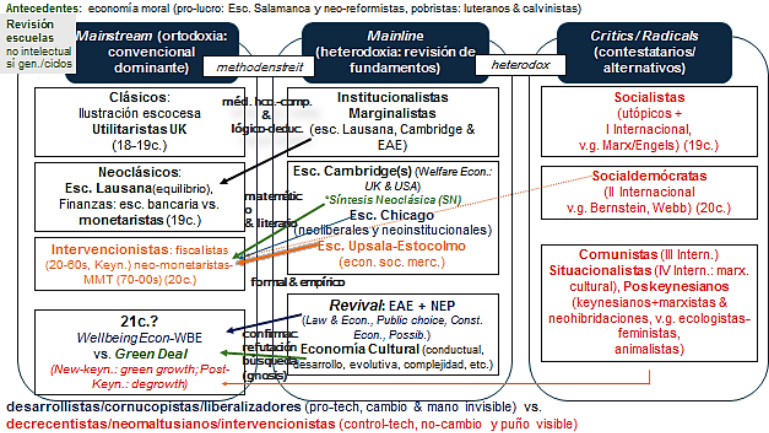
Fuente: elaboración propia.

A continuación, se esboza una mínima crítica a los presupuestos y funcionamiento de SN desde las diversas escuelas heterodoxas *mainline* o de fundamentos que han dado lugar a la Síntesis Heterodoxa/Alternativa-SH/A¹¹ (vid. figura 2, Boettke et al, 2016; Sánchez-Bayón, 2022 y 2025). SH/A comprende: a) Escuela Austriaca de Economía-EAE (Mises, 1969; Hoppe, 1995; Huerta de Soto, 2000; Zanotti, 2012); b) Neoinstitucionalistas-NEI (North, 1990; Ostrom, 1990), incluyendo: b1) Análisis Económico del Derecho y Derecho Económico (Coase, 1960; Stigler, 1971; Posner, 1973; Hayek, 1973-79; Friedman, 1987); b2) Elección Pública (Buchanan y Tullock, 1962; Tullock, 1987); b3) Economía Constitucional (Buchanan, 1990; Brennan); c) Culturalistas (integrando Socioeconomía, Economía Conductual, Evolutiva, etc., Simon, 1955; Kahneman, 2003 y 2011; Sumba et al, 2024); d) Anarcocapitalistas-Ancap (Rothbard, 1973; Morriss, 2008), etc. Todas ellas comparten los presupuestos ónticos pre-estatales de la economía de mercado (v.g. libertad, propiedad, contratos), así como

¹¹ Erróneamente, suele confrontarse la SN como *mainstream* u ortodoxia formulada desde planteamientos de racionalidad-individualismo-equilibrio (pero todo ello matizado, pues su lectura ha sido impulsada por escuelas intervencionistas –de reduccionismo formalista e instrumental- como los *MIT boys* y los *Chicago boys*, Sánchez-Bayón, 2021 y 2022), frente a los heterodoxos críticos (socialistas, nacionalistas –también llamados institucionalistas- y mixtos), con planteamientos de historia-colectivismo-estructura social. Sin embargo, los heterodoxos *mainline* o de fundamentos (conectados con la tradición de los Clásicos de la Escuela de la Ilustración escocesa o de los pre-Clásicos de la Escuela de Salamanca, Sánchez-Bayón, 2022 y 2024), siguen planteamientos de racionalidad limitada-individualismo metodológico y (re)compositivo-procesos dinámicos de creación y descubrimiento.

fundamentos metodológicos críticos con el intervencionismo (v.g. principio de realismo –frente al romanticismo de la política y buenismo de los políticos-, individualismo metodológico y (re)compositivo –ahondando en agentes económicos derivados considerados como cajas negras insondables, v.g. Estado, empresa, hogares-, valoración subjetiva y marginal –según principio de imputación y expectativas de ganancias, frente valoraciones objetivas de horas de trabajo o acumulación de costes). En cuanto a la crítica de efectos de SN, vid. muestra de la tabla 2.

Figura 2. Relaciones ortodoxia-heterodoxia económica (según generaciones y marcos teóricos y metodológicos).



Fuente: elaboración propia (basado en Sánchez-Bayón, 2020, 2022 y 2025).

Tabla 2. Barreras, controles y efectos indeseados y de segunda ronda de SN

Entre los efectos indeseados y de segunda ronda del intervencionismo de SN y EBE cabe destacar: <i>crowding-out</i> , <i>trade-offs</i> , cobra, Cantillón, Procusto, menguante clase media, etc.)
A) Crítica de EAE del intervencionismo (teorema de Mises):
- se suplantán valoraciones particulares por agregados (sin preferencias reveladas),
- se distorsiona precios (destruye información y coordinación) y procesos de producción,
- se descoordina socialmente (no colaboración, ni competencia; sí desafección y polarización),
- se vulnera principio de especialización o ley de asociación (SP no puede hacer de todo),
- efecto boomerang: perjudica a quien iba a beneficiar (más pobres & elites más concentradas),
- monetización de deuda y represión fiscal: sin base en ahorro voluntario, se emite nuevo dinero que conduce a malas inversiones, auges y recesiones, inflación, pérdida de

poder adquisitivo de la población e imposibilidad de ahorrar, desapareciendo a la postre la soberanía del consumidor, además de dar paso a escenarios de mayor dependencia estatal.
B) Análisis NEI del intervencionismo (teoremas Buchanan-Tullock):
- Falacia Nirvana: valorar intenciones y no resultados,
- Falacia adanista: tabula rasa y corto plazo,
- Falacia expectativa inflada: frustra expectativas y conduce a choque social,
- Falacia agenda infinita: no hay incentivo a resolver problema y sí a gastar más.

Cada vez hay más producción científico-académica sobre la crítica a SN, su paradoja y su agotamiento, además de darse paso a su alternativa, como bien resulta SH/A (Sánchez-Bayón, 2026). Dicha crítica, incluso, llega a proceder del propio *mainstream* (a raíz de crisis económicas y/o de tensiones entre visiones, v.g. *Chicago boys vs. MIT boys*, Escuelas de agua dulce vs. salada, Lucas, 1976; Krugman, 2009; Romer, 2015 y 2016; Sánchez-Bayón, 2020, 2021 y 2022), y sobre todo de los heterodoxos *mainline*, especialmente por parte de EAE (con su tradición de *methodenstreit* o disputa del método, defendiéndose la teoría económica frente a diversas expresiones de intervencionismo a lo largo de diversas generaciones, Menger, 1883; Sánchez-Bayón et al, 2023 y 2024), junto con NEI (destacando la producción que viene realizándose desde *George Mason University* y *Cato Institute*) y Ancap (desde *Mises Institute*). Ahora bien, se aprovecha la ocasión para plantear aquí otras propuestas desde enfoques complementarios, tipo los (Socio-)Culturalistas y/o mixtos (quienes combinan varias escuelas y disciplinas, eso sí, compartiendo los presupuestos y críticas mencionadas). Tales autores, aunque diversos entre sí, suelen coincidir en su crítica revisionista de la economía del mercado y del capitalismo (pudiendo caer en un sesgo *whig* o consenso buenista, v.g. Greenspan y Wooldrige, 2018)¹². Como originalidad de este trabajo, se ofrece aquí una línea de investigación (reconectándose el estudio de la Economía con otras Ciencias Sociales y Humanidades), que atiende a las *relaciones civilizados-bárbaros* (vid. cuadro 1), permitiendo explorar el capitalismo (*lato sensu*) y por qué surge en su seno la mentalidad anticapitalista y cómo SN ha ayudado a extenderla (dando paso a la paradoja mencionada).

¹² Para aclarar la visión *whig* y su *leyenda dorada*, frente a visiones de conflicto y *leyendas negras*, vid. Sánchez-Bayón, 2012, 2013 y 2023.

Cuadro 1. Relaciones civilizados-bárbaros y paradoja civilizatoria (¿cancelación económica del mundo católico-sureño?)¹³.

“Durante la transición entre el fin de la Guerra fría y el inicio de la globalización, circulaba una versión actualizada del *error de Weber* (1905) –cuestión corregida y aumentada por Tawney (1926) o Fanfani (2003)–, sobre la supuesta superioridad socio-económica del protestantismo frente al catolicismo (revisado por Cox, 1964. Gil Villegas, 2015). En aquel caso, el enunciado afirmaba que el retraso hispánico se debía a su *bucle melancólico en su laberinto identitario* (Sánchez-Bayón, 2013a), que había impedido abandonar la metafísica, para adentrarse en la ciencia (o sea, que los pueblos hispánicos perdían el tiempo y energías en preguntarse sobre su identidad, en vez de dedicarse a asuntos prácticos, de Ciencias Naturales e Ingenierías). En tal sentido, el corolario era que los pueblos hispanos no entendían cuestiones como la economía y el capitalismo, de ahí su retraso con respecto otros pueblos, como los anglosajones y nórdicos (la *paradoja civilizatoria*: de cómo –aparentemente– los civilizados se volvieron neo-bárbaros y los bárbaros se convirtieron en neo-civilizados. Valero y Sánchez-Bayón, 2018). No obstante, se descubría que todo aquello resultaba un *velo de confusión*¹⁴, para ocultar la Historia, sustituyéndola por historias o relatos, contruidos mediante tales velos y *conceptos comadreja*¹⁵. La evidencia se manifestó con la globalización (previa disolución del socialismo real, sin autocritica y orientado al relativismo e identitarismo), transmutándose el discurso anterior, defendiéndose ahora que el capitalismo comenzó con la Conquista de América, realizándose mediante pillaje, saqueo, expolio y esclavitud –terminología y conceptos claramente anacrónicos y falaces: baste recordar que el capitalismo requiere de especialización, división y utilidad del trabajo y comercio internacional. Smith, 1776–. Tal distorsión ha sido defendida por grupos académicos como la *red Modernidad/ colonialidad-RMC* (académicos neo y post-marxistas de origen latinoamericano en Estudios culturales de universidades estadounidenses,

¹³ Los tradicionales civilizados (católicos-sureños), que supieron encontrar un balance entre *otium et nec-otium* (ocio y no-ocio o negocio), también estuvieron dotados (gracias a su épica y poética) para impulsar el humanismo que facilitó el tránsito a la Modernidad y sus cartografías, pero quienes supieron protocolizarlo para su explotación (vía Reforma e Ilustración) fueron los viejos bárbaros y hoy neo-civilizados (protestantes-nórdicos o WASP), quienes deshumanizaron la vida social, para pretender su objetivización e instrumentalización vía cosificaciones como el tiempo, el dinero, el poder, etc. (Sánchez-Bayón, 2011, 2012 y 2013; Valero et al, 2018).

¹⁴ Durante la Guerra fría se llamó velos a la contrainteligencia soviética, trasladándose dicha estrategia propagandística a las guerras culturales y sus velos de confusión posmodernos o progresistas: una serie de discursos híbridos (de retazos ideológicos) y patéticos (basados en el sentimiento colectivo), tipo *relativismo*, *posverdad*, *memoria histórica*, *género*, etc. (Sánchez-Bayón, 2015 y 2017). Dichos velos (ocultadores de realidad y racionalidad), se mantienen aún hoy en las universidades y medios de comunicación (incluso *big-tech*) de todo occidente y casi en cualquier disciplina (Sánchez-Bayón, 2019).

¹⁵ Los conceptos comadreja refieren a la práctica de este animal, al vaciar el huevo que devora, dejando sólo la cáscara; así se da la impresión de que aún se está ante una institución que ya ha sido vaciada y redefinida (como ha ocurrido con el Estado, la democracia o el capitalismo, que tras las guerras culturales, han mutado de conceptos liberales a intervencionistas. Hayek, 1952; Sánchez-Bayón, 2021).

Sánchez-Bayón et al, 2017). Frente a los citados planteamientos posmodernos, se invita aquí a recuperar las tesis modernas postuladas por la Escuela de Salamanca, con su Hacendística y arbitrista, que bien la hacen merecedora del título de *Escuela Económica Española* (EEE)¹⁶.

Fuente: elaboración propia (basado en Sánchez-Bayón 2012, 2013, 2021 y 2022).

Entonces, ¿cómo influyen las relaciones civilizados-bárbaros y cómo ha contribuido la SN en su fomento? La clave está en los valores, como meta-incentivos del sistema (afectando a la confianza, la coordinación, la competencia, etc.). Tanto el capitalismo como la democracia son sistemas de autorregulación social (coordinados de abajo a arriba, y no al revés, Sánchez-Bayón, 2019), correlacionados entre sí (históricamente, los países con más riqueza y bienestar han sido las democracias-capitalistas¹⁷ o democracias-liberales del primer mundo, tal como fueron designadas y se evidenció –frente a las repúblicas socialistas del segundo mundo- durante el experimento natural que supuso la Guerra fría y el tránsito a la globalización, Fukuyama, 1992). En principio, los sistemas no requieren de una moral específica (error de *self-righteousness* o sobre-estima moral de WASP, Huntington, 2004; Sánchez-Bayón, 2019), pero sí presuponen alguna compartida por parte de sus agentes intervinientes, junto con una serie de presupuestos cimentadores (v.g. libertad, propiedad, mérito y capacidad). Así ha sido desde los *Clásicos* (v.g. Smith trató el sistema económico en su *Riqueza de las Naciones* de 1776, pero la moral de sus agentes fue abordada en su *Teoría de los sentimientos morales* de 1759, pudiendo interpretarse como un conjunto, Smith, 1998; Doomen, 2005); incluso, también desde los *pre-Clásicos* (v.g. *Escuela de Salamanca*, al diferenciar entre sus tratados económicos propiamente y los libros de confesores para aconsejar sobre qué comportamiento era el más adecuado,

¹⁶ Española o hispánica, pues se refiere a las Españas vigentes hasta finales del s. XIX (que en tiempos de EEE alcanzaba hasta el próspero Reino de Nápoles y sus finanzas públicas, recibidas por la escuela), tal como reconocieron las Constituciones políticas de entonces (v.g. Constitución Política de la Monarquía Española de 1812 en su Preámbulo, art. 5, Título II del territorio de las Españas, su Religión y Gobierno, y de los ciudadanos españoles; en especial, su art. 1 “La Nación española es la reunión de todos los españoles de ambos hemisferios”, Cádiz a 19 de Marzo de 1812).

¹⁷ Mises incluso afirma que la auténtica democracia es el mercado, pues cada transacción es un voto, confirmando el éxito y beneficio, así como la soberanía del consumidor (Mises, 1949 y 1956). Desde NEI, incluso, consideran que el mercado es la auténtica democracia en la práctica, pues se ejerce de manera directa, constante y merece la pena informarse (se observan los beneficios inmediatos), pudiéndose incluso votar con los pies (Buchanan et al, 1984).

Rothbard, 1995; Sánchez-Bayón, 2022 y 2024). En tal sentido, baste recordar que, para la sostenibilidad de un sistema democrático-capitalista, dada la complejidad (y fragilidad –por la cantidad ingente de variables en relación dinámica que han de mantenerse funcionales-) de su orden espontáneo (evolutivo social, no diseñado estatal), se requiere de agentes virtuosos, quienes actúen de manera ejemplar y así se institucionalice la confianza en el sistema. De otro modo, el sistema de incentivos tiende a pervertirse y deteriorarse (por falta de reglas claras y exceso de discrecionalidad, v.g. corrupción, doble rasero, nepotismo, redes clientelares), dando paso a efectos de segunda ronda, como la desafección y desconfianza (Linz y Stepan, 1978; Sánchez-Bayón, 2019), más la polarización y el conflicto social (al confiarse en significantes vacíos y líderes mesiánicos de soluciones fáciles, pero irreales), seguido del empobrecimiento y la dependencia (dada la escasez generada por el monopolio público instaurado). Esta dinámica de autodestrucción de un sistema autopoietico como es la democracia-capitalista (que deja de ser un conjunto auto-ordenado, para ser heterónomamente controlado), suele contar con sus quintacolumnistas, que en este caso, son los agentes de mentalidad anticapitalista y sus (anti)valores (vid. epígr. 3).

3. ANÁLISIS DE LA MENTALIDAD ANTICAPITALISTA, SUS (ANTI)VALORES Y SUS AGENTES

Según lo visto hasta ahora, los sistemas democráticos-capitalistas resultan de sentido común, porque se ha llevado a cabo un proceso de simplificación y modelización instrumental, para lo que están especialmente dotados los WASP (la protocolización determinista y replicable, que asegura resultados con cierta fiabilidad); sin embargo, dados los profundos cambios de la realidad social subyacente, intensificados por fenómenos transformadores como la globalización y la digitalización, se ha agotado el tiempo y los entornos de relativa certeza, para dar paso a una época de incertidumbre, para la cual están mejor dotados los católicos-sureños (con su visión creativa, vital, aventurera, etc.). Ahora bien, en este proceso de cambio, también ha habido un factor clave de desestabilización, como ha sido la transvaloración y la mentalidad anticapitalista. ¿Por qué si las democracias-capitalistas han traído consigo las mayores cuotas de prosperidad y bienestar conocidas, en cambio cuentan en su seno con enemigos acérrimos? Como ya se ha señalado, los sistemas de democracias-capitalistas necesitan de unos presupuestos para su funcionalidad, y entre

ellos está que sus agentes sean virtuosos conforme a alguna moral compartida: la valoración de los agentes es subjetiva, pero requiere de unos estándares mínimos objetivos que cristalicen en principios universalizables.

En el mundo católico-sureño se plantearon las virtudes por oposición a los pecados capitales¹⁸:

Los vicios pueden ser catalogados según las virtudes a que se oponen, o también pueden ser referidos a los pecados capitales que la experiencia cristiana ha distinguido siguiendo a san Juan Casiano y a san Gregorio Magno (Mor. 31, 45). Son llamados capitales porque generan otros pecados, otros vicios. Son la soberbia, la avaricia, la envidia, la ira, la lujuria, la gula, la pereza (Catecismo de la Iglesia Católica, n.º 1866, artículo 8, «El pecado»; Ratzinger y Schönborn, 1995).

Como puede leerse, la denominación “capital” no es por razón cardinal u ordinal (de jerarquía/posición o de cantidad), sino por dónde se genera e irradia (*caput-capitis*, o sea, la cabeza o mente humana, Gregorio Magno, 594; Tomás de Aquino, 1274); desde se instala como *parásito mental* (Kaiser, 2024), y condiciona la visión y gestión del mundo.

Resulta que en el entorno WASP, por falta de calado tradicional (ya que el mundo civilizado históricamente se ubicaba en el Mediterráneo o *Ekumene*), comienza una secularización transvalorizadora (de inversión de valores, Nietzsche, 1886), que parte del Protestantismo, seguido de la Ilustración y deriva en las ideologías fuertes (nacionalismo y socialismo, Sánchez-Bayón, 2019). En dicho contexto, los pecados capitales son reconvertidos en pecados del capitalismo y finalmente en virtudes anticapitalistas, al ser purificados por quienes profesan la mentalidad anticapitalista (en un ejercicio de transvaloración exponencial: volviendo lo bueno en malo y viceversa, además de exhibirlo y celebrarlo). De tal manera, resulta posible y deseable hacer gala de los valores y mentalidad anticapitalista, desde una narrativa de superioridad moral: quien tiene ira y envidia, ya no es un resentido social (que no cumple con los estándares de mérito y capacidad, ni sirve con éxito y beneficio a la sociedad –según los valores y mentalidad tradicional–), sino que se muestra al mundo como una suerte de guerrero de justicia social (Hayek, 1988; Sollow, 2004), combatiendo la opresión del sistema. Bajo este ejercicio de transvaloración exponencial, no sólo se invierte el sentido de los valores y la mentalidad,

¹⁸ Los pecados capitales son conceptos fundamentales de Teología católica al ayudar a entender las debilidades humanas y su relación con la moralidad y la virtud. Por cada pecado capital se contraponen a una virtud, contrarrestando su impacto: soberbia-humildad, avaricia-generosidad, envidia-caridad/gratitud, ira-paciencia, gula-templanza y pereza-diligencia.

sino que además se celebra, de modo que el resentido social pasa a ser considerado un indignado con la injusticia social y la opresión del sistema, por lo que puede ejercerse violencia sin responsabilidad (Scruton, 1981, 1985 y 2015) –además, puede añadirse a esta transvaloración, la soberbia de obligar a los demás a tener que reconocer su superioridad moral y adherirse a su solución, aunque no resuelva nada, pues los incentivos son para la queja, no para terminar con el problema, Sánchez-Bayón, 2023 y 2024-.

El caso es que los colectivos de mentalidad anticapitalista, inicialmente eran los pocos privilegiados del Antiguo Régimen, que no deseaban el tránsito al Nuevo Régimen (para no perder su estamento y su estatuto de privilegios), y menos aún, que con las revoluciones industriales, tecnológicas y energéticas se pudiera generalizar y consolidar el cambio frente al que se resistían (v.g. viejos rentistas terratenientes superados por los capitalistas y sus beneficios; artesanos maestros de taller, protegidos por los gremios, y reconvertidos en beligerantes neoluditas, Sánchez-Bayón, 2019 y 2020). En el ámbito WASP, se extendió a otros colectivos (v.g. intelectuales, artistas, militares, sacerdotes, vid. tabla 3): aquellos que creyendo merecerlo, no han sido recompensados dentro el sistema democrático-capitalista (posiblemente, porque no han generado un valor reconocible por el resto de la sociedad), por lo que han desarrollado contra el sistema una serie de prejuicios, envidia, resentimiento y hostilidad, de modo que han terminado por condenar la riqueza, el éxito empresarial y la libertad económica (ya que a ellos no les ha favorecido como sí ha pasado con otros a los que consideran inferiores, v.g. el académico hiper-especialista que desprecia al empresario analfabeto, pero que ha tenido más éxito y beneficio por servir mejor al bienestar social). Incluso, los colectivos anticapitalistas han llegado a focalizar su interpretación del sistema en términos exclusivamente políticos, de dinámicas de poder y conflicto social, por lo que todo es violencia prolongada por estructuras y condiciones sociales, fruto de un sistema injusto y opresivo (al que hay que subvertir, mientras se vive de él, Sánchez-Bayón, 2023 y 2024). Todo ello se completa, con una coincidencia habitual entre dichos colectivos, que suelen dedicarse a labores de ocio (en vez de negocio)¹⁹, y por ende más propensos a ficcionar utopías y creer planificar mejor su gestión (sin respaldo en la experiencia).

¹⁹ Tales colectivos de labores de recreo (intelectuales, artistas, deportistas, periodistas, críticos literarios, etc.), que sólo son posibles en sociedades desarrolladas (gracias al capitalismo que desprecian), eran llamados en la Antigüedad *ideones* o idiotas, por no saber gestionar su patrimonio y dedicarse a labores *extra-mundii* o fuera del mundo cotidiano (Sánchez-Bayón, 2006 y 2019).

Tabla 3. Colectivos de mentalidad anticapitalista (y sus resentimientos)

<u>Intelectuales</u> : su elitismo y ambición frustrada, es eclipsada por cualquier empresario popular de mayor éxito y beneficio al servir mejor al prójimo, satisfaciendo sus necesidades (problema: ellos pretenden adoctrinar en vez de servir a los demás; síndrome de Adán: creen que son los primeros en percatarse del problema y como tales se ha de abordar como ellos lo planifican).
<u>Académicos</u> : ídem; especialistas en planificación centralizada (creen poder planificar a los demás sin ser planificados; síndrome de Siracusa: en vez de vigilar al poder, terminan convirtiéndose en flagelos del mismo).
<u>Estudiantes</u> : seducidos por el <i>pathos</i> o sentimiento compartido (confunden objetivos y resultados; frustrados por el declive de la prima universitaria y del ascensor social; síndrome de Lord Byron: “quien de joven no es de izquierdas, no tiene corazón, pero quien lo es de mayor, no tiene cabeza”).
<u>Artistas</u> : seres oníricos y alienados (buscan lo excepcional y diferencial frente a la vida ordinaria; síndrome de enajenación y pensamiento mágico: confunden sus ficciones con la realidad).
<u>Actores</u> : seres huecos (adoptan papeles y por ello replican lo que creen que más agrada en términos populistas; sesgo de supervivencia: sólo atienden al éxito excepcional de unos pocos, a los que envidian, mientras ignoran la trayectoria promedio del resto).
<u>Editores</u> : combinación entre intelectual y artista (se pretende adoctrinar con obras sociales, en vez de atender a lo que demanda la mayoría, para cubrir sus necesidades o deseos).
<u>Familiares</u> : envidian y extienden habladurías contra quienes sí saben gestionar el capital recibido (dada su falta de talento, sólo perciben rentas, que malgastan en financiar proyectos y movimientos anti-sistema; síndrome del delator rencoroso: se acusa a quien tiene éxito, bajo la premisa del error de Montaigne –la vida es un juego de suma cero: lo que ganan unos, es lo que pierden otros).
<u>Militares</u> : modelo de mando-obediencia (beneficiarios del ascensor social del Antiguo Régimen y minusvalorados ahora).
<u>Sacerdotes</u> : ídem.
<u>Mercantilistas</u> : buscan amparo del Estado para lograr privilegios (empresarios vinculados al poder político para prosperar y protegerse de la competencia).
<u>Gerentes</u> : empleados cualificados con agenda propia que desprecian a los demás (no buscan lo mejor para la empresa y sus dueños, sino para sí y manejan visión de recorte de costes, e instrumentalización de cualquier recurso de la organización –según Babiak y Hare, 2006, en las organizaciones se da la patocracia o ascenso a cargos de mando de psicópatas, en vez de seguirse criterios de mérito y capacidad-).

Fuente: elaboración propia (basado en de Jouvenel, 1954; Mises, 1956; Lipset, 1996; Posner, 2001; Babiak y Hare, 2006; Sokol, 2008).

Así, SN, que estaba llamada a superar las polémicas entre escuelas económicas y brindar un mayor grado de científicidad a la Economía, con su dimensión aplicada y econométrica (a modo de una ingeniería social

optimizadora de resultados), sin embargo, al resultar de inspiración WASP (en su reduccionismo formalista e instrumental, además de determinista), cayó en su propia trampa, y dio lugar a la paradoja de la ideología anticapitalista y el fomento de la mentalidad sustentadora de la misma (con una transvaloración exponencial): ¿cómo? Con argumentos de hibridación política e inautenticidad filosófica: en vez de justificar el intervencionismo público mediante argumentos propios y la aplicación del análisis económico a la política (con incentivos y eficiencia) para mejorar sus resultados (superando así el bloqueo del *teorema de imposibilidad de Arrow* para EBE, Sánchez-Bayón et al, 2023 y 2024), en cambio, se prefirió introducir el análisis político a la economía (relaciones de poder: injusticias, opresiones, grupos de presión, etc.) y atacar los fallos de mercado. De tal manera, se sembró la desconfianza entre los estudiantes universitarios hacia el sistema y los demás agentes, agravándose con el pecado de la soberbia (*fatal arrogancia*, Hayek, 1988), reconvertido en racionalidad burocrática de planes centralizados coactivos de equidad y justicia social, entre otros argumentos también prestados (de otras áreas, como la religión –y su mesianismo redentor, Sánchez-Bayón, 2016 y 2019). Con estos mimbres, los estudiantes que interiorizan la SN y su EBE, empezaron a creer que solo ellos y desde el Sector público podían salvar a la economía y los mercados de sí mismos, pero al alejarse de la realidad y no servir a la sociedad (ya que no satisfacían necesidades, sino que estimulaban problemas), también se produjo la frustración de no encontrar los trabajos deseados y la merma de valor de la tradicional *prima universitaria* (dado el creciente número de universitarios, cuyo resultado ha sido una sobreproducción de élites de poder sin posibilidad de colocación, salvo en el Sector público y con diferimiento, atribuible entre otras razones al propio retraso de los procesos burocráticos y la necesidad de dotación presupuestaria para ello). De este modo, se ha cumplido el *síndrome de Siracusa* (Lilla, 2016), por lo que los economistas formados en SN, en vez de servir para controlar al poder, se han vuelto flagelos del mismo, al tiempo que desconfían del sistema. Otrosí conviene añadir, relativo al alto coste hundido para los formados en SN, de ahí su resistencia a reconocer el fin del breve y excepcional lapso de tiempo con relativas tasas de certeza y posible uso de la estadística, en vez de afrontar la incertidumbre y complejidad en la que vivimos.

Desde la SH/A, en cambio, se ofrece otra lectura: por ejemplo, desde EAE, Mises defiende el *libre mercado de ideas* y su ensayo-error según el cálculo económico (para revelar preferencias y su estimación, además de poder discriminar qué prospera y qué no), por lo que la solución no pasa por

hibridar capitalismo y socialismo en un modelo de EBE, ni que el Sector público tenga que entrar a corregir ningún fallo, sino dejar que el propio sistema se autorregule de manera dinámica (Mises, 1922, 1929, 1933, 1944, 1949, 1956 y 1957; Hoppe, 1989; Huerta de Soto, 1992). En consecuencia, los académicos que defiende el coste hundido de su formación en SN, en vez de reconocer el error propio (y la falta de valor que aportan a la sociedad de esta manera), prefieren ver errores en los comportamientos de otros (considerando que está equivocado el sistema, porque premia a otros con más éxito en la vida que ellos, pese a ser ellos los supuestos especialistas económicos; se comprueba así que el conocimiento económico no es eminentemente académico, sino práctico, disperso, etc., Hidalgo et al, 2009; Sánchez-Bayón et al, 2023 y 2024). Este planteamiento puede completarse con la *observación empírica de Hayek*, por la que los universitarios formados en SN, prefieren el intervencionismo, pues se han especializado en planificar y piensan que van a ser los planificadores, en vez de los planificados (Hayek, 1944 y 1988).

El tránsito de SN a SH/A está en curso, pero se ralentiza, debido a que SN sí tiene una coraza intelectual y financiera, facilitada por el Estado, de la que adolece SH/A, que por ahora sólo cuenta con el *logos* de su parte.

4. CONCLUSIONES: RENOVACIÓN DE LOS ESTUDIOS ECONÓMICOS MÁS ALLÁ DE LA SÍNTESIS NEOCLÁSICA

SN y EBE han presentado problemas conceptuales y de operatividad desde el principio, pues no fueron respuestas auténticas desde la Ciencia Económica, sino una suerte de consenso generacional (lo cual no es ciencia, sino política), para superar unos complejos y desnaturalizar así la Economía, al sacarla del ámbito de las Ciencias Sociales y de su pluralismo metodológico, para transmutarla en una suerte de ingeniería social de monismo metodológico trasplantado de las Ciencias Naturales. Además, SN y EBE son de inspiración WASP y como tales requieren de planteamientos deterministas y protocolizadores, dando lugar a un reduccionismo formalista e instrumental, con unas modelizaciones simplificadoras que faciliten su réplica y explotación. Únicamente puede funcionar tal presupuesto en entornos de ciertas tasas de certeza y estabilidad, como fueron las décadas posteriores a la II Guerra mundial, y gracias al respaldo del Sector público, modificando las reglas de juego sobre la marcha, mediante la ruptura con la regla fiscal y la restricción presupuestaria, el endeudamiento masivo (apoyado por el teorema de Modigliani, entre otros, Sánchez-Bayón, 2025),

las expansiones crediticias y la monetización de la deuda (Sánchez-Bayón et al, 2022, 2023 y 2024), con la consiguiente inflación y reasignación de riqueza, reduciendo el poder adquisitivo de la ciudadanía, etc. Así se explica también que, aunque seamos más ricos y dispongamos de más y mejor tecnología, no se dé un proceso deflacionario, porque SN y EBE están diseñados desde presupuestos inflacionarios (Röpke, 1958), que favorecen al Sector público (como primer beneficiario del *efecto Cantillón*, Huerta de Soto, 1998).

Mucho ha cambiado la realidad social subyacente, máxime bajo el impacto de proceso complejos con la globalización y la digitalización, por lo que si ya eran discutibles los modelos de SN y EBE, ahora lo son más. De ahí que los estudiantes de Economía se sientan frustrados, aprendiendo a resolver unos problemas dados y desconectados de la realidad (bajo presupuestos de fallos de mercado a corregir por el Sector público, lo que induce la paradoja ideológica anticapitalista y su mentalidad al respecto). Frente a todo esto, se invita a considerar una revisión de los estudios de Economía, introduciéndose mayor realismo y digitalización (Alonso et al, 2023 y 2024; Sánchez-Bayón et al, 2024 y 2025). Igualmente, convendría introducir novedosas herramientas de análisis, como la eficiencia dinámica (Huerta de Soto, 2009), o la *resolución de problemas complejos*-RPC. Desde el mundo WASP han intentado sin demasiado éxito articular una nueva disciplina al respecto (*Complex Problem Solving*-CPS, basada en estrategias de consultoría para convertir lo complejo en complicado y de ahí en sentido común, procurando paquetizarlo al estilo de los estudios de caso... pero no es posible, porque se trata de situaciones novedosas en situación de incertidumbre). Y es que, para RPC, están mejor dotados los católicos-sureños, por disponer de un pensamiento crítico-creativo-emprendedor, que nos les paraliza ante lo desconocido, sino que hacen gala de su ingenio para salir al paso, avanzando en un mundo por cartografiar (para ello, por ejemplo, ayudan más las proposiciones vía abducciones y los trabajos positivo-exploratorios de la SH/A, que toda la econometría basada en datos históricos de SN).

Por tanto, para los tiempos de incertidumbre actual, quizá convenga dejar de seguir las propuestas WASP sobre el futuro de la Economía (que funcionaron relativamente en el lapso de cierta seguridad y estabilidad que fue la segunda mitad del s. XX). De tal suerte, propuestas como la de *Santa Fe Institute in Sciences of Complexity* (Anderson et al, 1988; Fontana, 2010; Arthur et al, 2020; Balland et al, 2022), tendente a intensificar el error WASP de determinismo cognitivo e identificar y combinar la Economía con

las Ciencias Naturales e ingenierías, cuando la gestión del actual *factor x* –lo desconocido y lo humano– pasa más bien por reconectar con las Ciencias Sociales y Humanidades, su pluralismo metodológico y sus claves para lidiar con cuestiones más inmateriales y en transformación, como la estrategia, las relaciones laborales, la cultura empresarial, el bienestar personal, etc. Otra línea de investigación apuntada aquí y que requiere de desarrollo desde RCP, es la cuestión vista sobre las relaciones civilizados-bárbaros, que no son asumibles por los modelos convencionales de SN; y no lo son por falta de capacidad computacional (como erróneamente se pretende ahora intentar con la llamada *ciencia de datos* –recuérdese al respecto el *teorema de Mises*, 1922 y 1949), sino porque se está ante entornos complejos y turbulentos (o sea dinámicos e inciertos, al ser cambiantes y desconocidos), que previamente hay que explorar y cartografiar (para poder volver lo complejo en complicado y luego en sentido común gestionable). Entonces, se entenderá que urja una reformulación crítico-creativa-emprendedora de cuestiones clave como las citadas (v.g. relaciones laborales y talento, cultura empresarial, bienestar personal), en vez de intentar abandonarse al supuesto control estabilizador del Estado, como tuvo lugar ante la exuberancia irracional de los años 90 (Greenspan, 1996 y 2008), resultando aún peor si para las actuales turbulencias nos abandonamos en manos de las *big-tech* o grandes corporaciones tecnológicas (con sus escenarios de Tecno-feudalismo, Varoufakis, 2025). Frente al determinismo alejado de la realidad, en favor del control social, se invita desde aquí a explorar las opciones de prosperidad posibilitadas por el libre albedrío, el sentido vital, y otros muchos rasgos positivos que adornan la mentalidad de los católicos-sureños (quienes han de salir de su alienamiento de neobárbaros y con mentalidad anticapitalista, para volver a ser los civilizados que el mundo necesita).

BIBLIOGRAFÍA

- Acemoglu, D. & Robinson, J. 2015. The rise and decline of general laws of capitalism. *Journal of Economic Perspective*, 29(1): 3-28.
- Alonso, M.A., Sánchez-Bayón, A., Gallego-Morales, D. 2024. Enhancing Visual Literacy and Data Analysis Skills in Macroeconomics Education: A Beveridge Curve Analysis Using FRED® Data. In: Valls Martínez, M.d.C., Montero, J. (eds) *Teaching Innovations in Economics*. Springer, Cham., p. 51-76 https://doi.org/10.1007/978-3-031-72549-4_3

- Alonso, M. A., Sánchez-Bayón, A., Castro-Oliva, M. 2023. Teoría austriaca del ciclo económico aplicada al caso español: del inicio del euro a la gran recesión y su recuperación. *Revista De Métodos Cuantitativos Para La Economía Y La Empresa*, 35, 280–310. <https://doi.org/10.46661/revmetodoscuanteconempresa.6837>
- Anderson, M. 1986. *The Unfinished Agenda: Essays on the Political Economy of Government Policy in Honour of Arthur Seldon*. London: The Institute of Economic Affairs.
- Anderson P., Arrow K., Pines D. 1988. *The Economy as an Evolving Complex System*, Santa Fe: Santa Fe Institute Studies in the Sciences of Complexity (reditado por Longman).
- Arthur, B., Beinhocker, E., Stanger, A. 2020. *Complexity Economics*. Santa Fe: Santa Fe Institute Press.
- Babiak, P. & Hare, R. 2006. *Snakes in Suits: When Psychopaths Go to Work*. New York: Harper.
- Balland, P.A., Broekel, T., Diodato, D., Giuliani, E., Hausmann, R., O'Clery, N., Rigby, D. 2022. The new paradigm of economic complexity. *Research Policy*, 51(3): 104450 <https://doi.org/10.1016/j.respol.2021.104450>
- Baltzell, E. 1962. *An American Business Aristocracy*. Philadelphia: Collier Books.
- Baltzell, E. 1964. *The Protestant Establishment Aristocracy & Caste in America*. New York: Random House.
- Beckert, S. & Desan, C. 2019. *American Capitalism: New Histories*. New York: Columbia University Press.
- Beckert, S. 2014. *Empire of Cotton. A Global History*. Nueva York: Knopf.
- Beveridge, W. 1942. *Social Insurance and Allied Services*. London: MacMillan
- Blaug, M. 1968. *Economic theory in retrospect*. Homewood: R. D. Irwin.
- Boettke, P., Haeffele-Balch, S., Storr, V. 2016. *Mainline Economics*. Arlington: Mercatus Center-George Mason University.
- Bofinger, P. 2021. Best of Mankiw: errors and tangles in the World's best-selling Economics textbooks. *Ineteconomics* (URL: [Best of Mankiw: Errors and Tangles in the World's Best-Selling Economics Textbooks \(uni-wuerzburg.de\)](https://www.uni-wuerzburg.de/~institute-for-new-economic-thinking/); [Best of Mankiw: Errors and Tangles in the World's Best-Selling Economics Textbooks | Institute for New Economic Thinking \(ineteconomics.org\)](https://www.ineteconomics.org/)).
- Brown, D. 1971. *Bury My Heart at Wounded Knee: An Indian History of the American West*. New York: Rinehart and Winston.
- Buchanan, J. et al., 1984. *El análisis económico de lo político* (trad.). Madrid: Instituto de Estudios Económicos.
- Buchanan, J. 1990. The Domain of Constitutional Economics, *Constitutional Political Economy*, 1(1): 1–18

- Buchanan, J., Tullock, G. 1962. *The Calculus of Consent*. Ann Arbor: University of Michigan Press
- Carrillo, S. y Rodríguez, J. 1970. *Tras la fachada de las teorías burguesas*. Moscú: Ed. Progreso.
- Coase, R. 1960. The Problem of Social Cost. *Journal of Law and Economics*. 3 (1): 1–4
- Coase, R. 1996. Law and Economics and A.W. Brian Simpson, *The Journal of Legal Studies*, 25: 103-104.
- Colander, C. 2010. *The Evolution of U.S. Economics Textbooks*. Vermont: Middlebury College
- Cox, O. 1948. *Caste, Class, and Race*. New York: Monthly Review Press.
- Cox, O. 1959. *The foundations of capitalism*. New York, Philosophical Library.
- Cox, O. 1964. *Capitalism as a system*. New York: Monthly Review Press.
- Cuadra, R. 2014. Una nota sobre complejidad y paradigma cualitativo. *Liberabit. Revista Peruana de Psicología*, 20(2), 353-368.
- de Arteche, J. 1943. *Urdaneta, El dominador de los espacios del Océano Pacífico*. Madrid: Espasa-Calpe.
- de Aquino, T. 1274. *Summa theologiæ/theologica* ([Suma Teologica, de Santo Tomas de Aquino \(documentacatholicaomnia.eu\)](http://SumaTeologica.deSantoTomasdeAquino.documentacatholicaomnia.eu)).
- de Jouvenel, B. 1954. *The Treatment of Capitalism by Continental Intellectuals*. En Hayek, F. (dir.), *Capitalism and the Historians*, Chicago: Univ. Chicago Press.
- de Mariana, J. 1592. *Historia de rebus Hispaniae*. Ed. priv. Toledo.
- de Mariana, J. 1601. *Historia general de España*. Ed. priv. Toledo.
- Domenech, A., & Sanchez-Bayón, A. 2024. Cuestionando el modelo Bernanke-Blanchard en la Eurozona. *Semestre Económico*, 13(2), 55–69. <https://doi.org/10.26867/se.2024.v13i2.171>
- Domenech, A., Sánchez-Bayón, A. 2024. Revisión heterodoxa de la Macroeconomía convencional. *Encuentros Multidisciplinares*, 77: 1-14.
- Doomen, J. 2005. Smith's analysis of human actions, *Ethic@. An International Journal for Moral Philosophy*. 4(2): 111–122.
- Elzinga, K. 1992. The Eleven Principles of Economics. *Southern Economic Journal*, 58(4), 861-79.
- Fernández de Navarrete, M. 1851. *Biblioteca Marítima Española*. Madrid: Imprenta de la viuda de Calero.
- Fogel, R. 2000. *The Fourth Great Awakening and the Future of Egalitarianism*. Chicago: University of Chicago Press.

- Fontana, M. 2010. The Santa Fe perspective on Economics. *History of Economic Ideas*, 18(2): 167-196.
- Friedman, M. 1953. *Essays in Positive Economics*. Chicago: University of Chicago Press.
- Friedman, D. 1987. Law and Economics, en VV.AA. *The New Palgrave: A Dictionary of Economics*. London: Palgrave.
- Fukuyama, F. 1992. *The End of History and the Last Man*. New York: Free Press.
- Fukuyama, F. 2018. *Identity: Contemporary Identity Politics and the Struggle for Recognition*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Galbraith, J.K. 1958. *The Affluent Society*. Boston: Houghton Mifflin
- Greenspan, A. 1996. *Central banking in a democratic society (FRB Speech, December 5, 1996; www.federalreserve.gov)*
- Greenspan, A. 2008. *The Age of Turbulence*. New York: Penguin
- Gregorio Magno. 594. *Diálogos* ([Table des matières de Saint Grégoire le Grand](http://Table%20des%20matieres%20de%20Saint%20Gregoire%20le%20Grand%20remacle.org) (remacle.org)).
- Giddens, A. 1971. *Capitalism and Modern Social Theory: An Analysis of the writings of Marx, Durkheim and Max Weber*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Goitia, A. 2025. Toma de decisiones en condiciones de incertidumbre. *PetroRenova Indexed*, 1(2), 29-50. <https://doi.org/10.5281/zenodo.16699329>
- Greenspan, A., Wooldrige, A. 2018. *Capitalism in America: A History*. New York: Penguin Press.
- Harvey, D. 1982. *The Limits to Capital*. London: Penguin.
- Harvey, D. 2010. *A Companion to Marx's Capital*. London: Verso Books.
- Harvey, D. 2014. *Seventeen Contradictions and the End of Capitalism*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Harvey, D. 2017. *Marx, Capital and the Madness of Economic Reason*. London: Profile Books.
- Harvey, D. 2020. *The Anti-Capitalist Chronicles*. London: Pluto Press.
- Harvey, D. 2023. *A Companion to Marx's Grundrisse*. London: Penguin.
- Hayek, F. 1944. *On being an economist*. Address delivered to the Students' Union of the London School of Economics (February 23, 1944; published in *The Trend of Economic Thinking: Essays on Political Economists and Economic History*, v. III of *The Collected Works of F. A. Hayek*. Chicago: University of Chicago Press, 1991, p. 35–48).
- Hayek, F. 1988. *The Fatal Conceit*. Chicago: Univ. Chicago Press.
- Hayek, F. 1974. The pretence of knowledge. Nobel Prize Lecture (Hayek – Prize Lecture - NobelPrize.org).

- Hayek, F. 1973-79. *Law, Legislation, and Liberty*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Hayek, F. 1952. *The sensory order*. Chicago: Univ. Chicago Press.
- Hayek, F. 1952. *The counter-revolution of science: Studies on the Abuse of Reason*. Blencoe: Free Press.
- Hayek, F. 1944. *The Road to Serfdom*. London: George Routledge & Sons.
- Hayek, F. 1944. *On being an economist*. Address delivered to the Students' Union of the London School of Economics (February 23, 1944; published in *The Trend of Economic Thinking: Essays on Political Economists and Economic History*, v. III of *The Collected Works of F. A. Hayek*. Chicago: University of Chicago Press, 1991, p. 35-48).
- Hazlitt, H. 1959. *The Failure of the "New Economics". An Analysis of The Keynesian Fallacies*, New York: Van Nostrand
- Hicks, J. 1983. A discipline not a science. In *Classics and Moderns*, p. 364-375. Cambridge: Harvard Univ. Press.
- Hicks, J. 1981-83. *Collected Essays in Economic Theory*. Oxford : Blackwell
- Hidalgo, C., Hausmann, R., Dasgupta, P. 2009. The Building Blocks of Economic Complexity. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 106(26): 10570-10575
- Hobsbawm, E. 2011. *How to Change the World. Tales of Marx and Marxism*, London: Abacus.
- Hobsbawm, E. 1965. *Pre-capitalist Economic Formations*. London: Lawrence & Wishart (texto póstumo de Marx, revisado por Engels, e introducido y editado por Hobsbawm, conocido como *Formen die der Kapitalistischen Produktion vorhergehen*, que a su vez es parte de Marx, K. [y Engels, F. (1857-58)]. *Grundrisse der Kritik der Politischen Ökonomie*, redactado 1857-1858, con edición póstuma por Instituto Marx-Engels-Lenin de Moscú en 1939, siendo traducido al ruso en 1941, al francés en 1967 y al italiano en 1968, en facsímil en alemán en 1953 y popularizado en inglés por Hobsbawm y McLellan).
- Horsman, R. 1981. *Race and Manifest Destiny. The origins of American racial Anglo-Saxonism*. Cambridge: Harvard University Press.
- Hoppe, H. 1995. *Economic science and the Austrian method*. Auburn: Mises Institute.
- Hoppe, H. 1989. *A theory of socialism and capitalism*. Boston: Kluwer.
- Huerta de Soto, J., Sánchez-Bayón, A., & Bagus, P. 2025. Dispute on Efficiency and Sustainability with COVID Crisis: Bureaucratic Government Coaction vs Spontaneous and Flexible Social Coordination (Spanish Case). *Highlights of Sustainability*, 4(4), 205-215. <https://doi.org/10.54175/hsustain4040013>
- Huerta de Soto, J. 2009. *The theory of dynamic efficiency*, London: Routledge.

- Huerta de Soto, J. 2000. *La Escuela Austriaca*. Madrid: Síntesis.
- Huerta de Soto, J. 1998. *Dinero, crédito bancario y ciclos económicos*. Madrid: Unión Editorial.
- Huerta de Soto, J. 1992. *Socialismo, cálculo económico y función empresarial*. Madrid: Unión Editorial.
- Huntington, S. 2004. *Who Are We? The Challenges to America's National Identity*. New York: Simon & Schuster.
- Kahneman, D. 2003. Maps of Bounded Rationality: Psychology for Behavioral Economics. *The American Economic Review*, 93(5), 1449-1475.
- Kahneman, D. 2011. *Thinking, Fast and Slow*. New York: Farrar, Straus and Giroux
- Kaiser, A. 2024. *Parásitos Mentales*. Santiago de Chile: Ariel.
- Kay, J., King, M. 2021. *Radical Uncertainty. Decision-making for an unknowable future*. London: Hachete.
- Keen, S. 2011[2001]. *Debunking Economics*. London: ZED Books.
- Keynes, J. 1936. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. London: Macmillan.
- King, M. 2016. *The End of Alchemy*. London: Abacus.
- Krugman, P. 2009. *The conscience of a liberal*. New York: The New York Times.
- Kuhn, T. 1957. *The Copernican Revolution*. Cambridge: Harvard University Press.
- Kuhn, T. 1962. *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: University of Chicago Press.
- Lakatos, I. 1978. *The Methodology of Scientific Research Programme*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lilla, M. 2017. *Once and Future Liberal: After Identity Politics*. New York: Harper Co.
- Lilla, M. 2016. *The Reckless Mind: Intellectuals and Politics*. New York Review Books.
- Linz, J. & Stepan, A. 1978, *The Breakdown of Democratic Regimes*. Baltimore: John Hopkins Univ. Press.
- Lipset, S.M. 1996. *American exceptionalism*. New York: W.W. Norton & Co.
- Lucas, R. 1976. Econometric Policy Evaluation: A Critique. *Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy*, 1: 19-46.
- Machlup, F. 1955. The Problem of Verification in Economics. *Southern Economic Journal*, 22(1): 1-21.
- Maddison, A. 1991. *Dynamic Forces in Capitalist Development. A Long-Run Comparative View*. Oxford: Oxford University Press.

- Maddison, A. 1995. *Monitoring the World Economy 1820–1992*. Paris: Organisation for Economic Cooperation and Development, 1995).
- Maddison, A. 2001. *The World Economy: a Millennial Perspective*. Paris: Organisation for Economic Cooperation and Development.
- Maddison, A. 2004. *The World Economy: Historical Statistics*. Paris: OECD.
- Maddison, A. 2006. *The World Economy: Historical Statistics*. Paris: Organisation for Economic Cooperation and Development.
- Mankiw, N.G. 2006. The Macroeconomist as Scientist and Engineer. *Journal of Economic Perspectives*, 20(4): 29-46. DOI: 10.1257/jep.20.4.29
- Manucci, M. 2008. Complejidad, incertidumbre y estrategia. *FISEC-Estrategias-Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora*, 1(10), 3-43.
- Margolis, E. 2004. Review of The McDonalidization of Higher Education, by D. Hayes and R. Wynward, *Journal of Higher Education*, 75(3): 368-70.
- Marx, K. 1867. *Das Kapital: Kritik der politischen Oekonomie* (v.1). Hamburgo: Verlag von Otto Meissner
- Menger, C. 1883. *Untersuchungen über die Methode der Socialwissenschaften und der Politischen Oekonomie Insbesondere*. Leipzig: Duncker & Humblot.
- Mises, L. 1969. *The Historical Setting of the Austrian School of Economics*. New Rochelle: Arlington House
- Mises, L. 1957. *Theory and History: An Interpretation of Social and Economic Evolution*. New Haven: Yale University Press.
- Mises, L. 1956. *The Anti-Capitalistic Mentality*. New York: D Van Nostrand Co.
- Mises, L. 1949. *Human Action: A Treatise on Economics*. New Haven: Yale Univ. Press.
- Mises, L. 1944. *Omnipotent Government: The Rise of the Total State and Total War*. New Haven: Yale University Press, 1944.
- Mises, L. 1944. *Omnipotent Government: The Rise of the Total State and Total War*. New Haven: Yale University Press, 1944.
- Mises, L. 1933. *Grundprobleme der Nationalökonomie: Untersuchungen über Verfahren, Aufgaben und Inhalt der Wirtschafts- und Gesellschaftslehre*. Jena: Gustav Fischer Verlag.
- Mises, L. 1929. *Kritik des Interventionismus*. Jena: Gustav Fischer Verlag.
- Mises, L. 1922. *Die Gemeinwirtschaft: Untersuchungen über den Sozialismus*. Jena: Gustav Fischer Verlag.
- Morriss, A. 2008. Anarcho-Capitalism. En Hamowy, R. (ed.). *The Encyclopedia of Libertarianism*. Thousand Oaks: Sage.

- Musgrave, R. 1959. *The Theory of Public Finance: A Study in Public Economy*. New York: McGraw-Hill.
- Nietzsche, F. 1886. Más allá del bien y del mal (trad.). En Nietzsche, F. 2011-16. *Obras completas* (ed. D. Sánchez Meca). Madrid: Ed. Tecnos.
- North, D. 1990. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press.
- Novak, M. 1982. *The Spirit of Democratic Capitalism*. New York: Simon & Schuster
- Ortega, J.A. 1976. *La evangelización puritana en Norteamérica*, México DF: Fondo de Cultura Económica.
- Osadchaia, J. 1975. *De Keynes a la síntesis neoclásica: análisis crítico* (trad. T. Torrijos). Moscú: Ed. Progreso.
- Ostrom, E. 1990. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Pérez, E. 1901. *Catálogo bio-bibliográfico de los religiosos agustinos de la provincia del Santísimo Nombre de Jesús de las Islas Filipinas desde su fundación hasta nuestros días*. Manila: ed. priv.
- Piketty, T. 2013. *Le Capital au XXIème siècle*, Paris: du Seuil.
- Posner, R. 1973. *Economic Analysis of Law*. New York: Little Brown and Co.
- Posner, R. 2001. *Public Intellectuals*. Cambridge: Harvard University Press.
- Prucha, F.P. 1984. *The Great Father. The United State Government and the American Indians* (2 vols.). Lincoln: Univ. Nebraska Press.
- Ratzinger, J. & Schönborn, C. 1995. *Introducción al Catecismo de la Iglesia católica* (trad.). Madrid: Ciudad Nueva
- Read, R. 2015. A \$280 College textbook bust budgets, but Harvard author Gregory Mankiw defends royalties, *Oregon Live* ([A \\$280 college textbook busts budgets, but Harvard author Gregory Mankiw defends royalties - oregonlive.com](https://www.oregonlive.com/news/a-280-college-textbook-busts-budgets-but-harvard-author-gregory-mankiw-defends-royalties-2015-06-11/article_11111111-1111-1111-1111-111111111111.html)).
- Romer, P. 2015. Mathiness in the theory of economic growth. *American Economic Review*, 105(5): 89-93 DOI:10.1257/aer.p20151066
- Romer, P. 2016. *The Trouble With Macroeconomics*. New Haven: Commons Memorial Lecture of the Omicron Delta Epsilon Society-Yale University.
- Röpke, W. 1958. *Jenseits von Angebot und Nachfrage*. Zürich: Erlenbach.
- Roth, A. 2022. The Economist as Engineer: Game Theory, Experimentation, and Computation as Tools for Design Economics. *Econometrica*, 70(4): 1341-1378.
- Rothbard, M. 2017. *The Progressive Era*. Auburn: Mises Institute.
- Rothbard, M. 1995. *An Austrian perspective on the history of economic thought* (2 vols.). Auburn: Mises Institute

- Rothbard, M. 1962. *Man, Economy, and State: A treatise on economic principles*. New York: Van Nostrand.
- Rothbard, M. 1970. *Power and Market: Government and the Economy*. London: Sheed Andrews and McMeel
- Samuelson, P. 1990. On the Historiography of Economics. *Journal of the History of Economic Thought*, 12(1): 27-37.
- Samuelson, P. 1987. Out of the Closet: A Program for the Whig History of Economic Science. *Journal of the History of Economic Thought*, 9(1), 51-60.
- Samuelson, P. 1977. Credo of a lucky textbook author. *Journal of Economic Perspectives*, 11(2): 153-160.
- Samuelson, P. 1948. *Economics*. New York: McGraw-Hill
- Samuelson, P. 1947. *Foundations of Economic Analysis*. Cambridge: Harvard University Press.
- Sánchez-Bayón, A. 2026. Análisis de la desconexión social de la Economía: estudio bibliométrico-narrativo sobre su crisis real y en las aulas. *Sociología y Tecnociencia*, 16(2).
- Sánchez-Bayón, A. 2025. Revisión de las relaciones ortodoxia-heterodoxia en la Economía y la transición digital. *Pensamiento*, 81(314): 523-550. DOI: <https://doi.org/10.14422/pen.v81.i314.y2025.012>
- Sanchez-Bayón, A. 2025. Crisis del formalismo económico-empresarial y la trampa fiat monetae: propuesta de gestión digital heterodoxa y dinero alternativo. *Semestre Económico*, 14(2), 45-72. DOI. [10.26867/se.2025.v14i2.190](https://doi.org/10.26867/se.2025.v14i2.190),
- Sánchez-Bayón, A. 2025. ¿Cómo innovar en aprendizaje de gestión digital de riqueza y bienestar? Experiencia con monedas digitales socio-empresariales. *AROE*, 8(1): 1-32.
- Sánchez-Bayón, A. 2024. Revitalización de la disputa del método en economía: revisión científica y docente. *Encuentros Multidisciplinares*, 76: 1-14
- Sánchez-Bayón, A. 2024. Ortodoxia versus heterodoxias sobre la colonización del Oeste estadounidense por empresas religiosas e ideológicas. *Carthaginensia*, 40(77): 117-156. DOI: <https://doi.org/10.62217/carth.457>.
- Sánchez-Bayón, A. 2023. Capitalismo popular y utopías americanas: una historia socio-económica del cooperativismo estadounidense. Tesis doctoral en el prog. Economía de UCM. <https://hdl.handle.net/20.500.14352/108048>
- Schermerhorn, J. 2015. *The business of slavery and the rise of American capitalism, 1815-1860*. New Haven: Yale University Press.
- Schumpeter, J. 1954. *History of economic analysis* (ed. E. Boody). London: Allen & Unwin.

- Schumpeter, J. 1951. *Ten great economists: from Marx to Keynes*. New York Oxford: Oxford University Press
- Schumpeter, J. 1942. *Capitalism, Socialism and Democracy*. London: Routledge
- Scruton, R. 2015. *Fools, Frauds and Firebrands: Thinkers of the New Left*. London: Bloomsbury
- Scruton, R. 1985. *Thinkers of the New Left*. London: Longman.
- Scruton, R. 1981. *The Politics of Culture and Other Essays*. Manchester: Carcanet Press.
- Simon, H. 1955. A Behavioral Model of Rational Choice. *The Quarterly Journal of Economics*, 69(1), 99-118. <https://doi.org/10.2307/1884852>
- Smith, A. 1776. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. London: W. Strahan & T. Cadell
- Smith, A. 1759. *The theory of moral sentiments*. Edinburgh: Millar, Strand, Kincaid and Bell.
- Smith, V. 1998. The Two Faces of Adam Smith, *Southern Economic Journal*, 65(1): 1-19.
- Sokol, A. 2008. *Beyon the hoax*. New York: Oxford University Press.
- Sombart, W. 1902. *Der moderne Kapitalismus. Historisch-systematische Darstellung des gesamteuropäischen Wirtschaftslebens von seinen Anfängen bis zur Gegenwart* (ed. final 1916). München: Duncker & Humblot
- Stigler, G. 1971. The theory of economic regulation. *Bell Journal of Economics and Management Science*, 2(1), pp. 3-21
- Sumba, N., Sanchez-Bayon, A. 2024. Avances en la economía conductual: cambio paradigmático hacia una economía humanista. *Telos*, 26(2): 615-632. DOI: www.doi.org/10.36390/telos262.02
- Tawney, R. 1926. *Religion and the Rise of Capitalism*. London: J. Murray.
- Tawney, R. 1920. *The Acquisitive Society*. New York: Harcourt, Brace and However
- Tullock, G. 1987. Public choice, en VV.AA. *The New Palgrave Dictionary of Economics*. London: Palgrave.
- Valero-Matas, J. A. & Sánchez-Bayón, A. 2018. *Balance de la globalización y teoría social de la posglobalización*. Madrid: Dykinson.
- Varoufakis, Y. 2025. *Techno feudalism*. London: Penguin Books.
- VV.AA. 1981. *Keynes en Harvard. El engaño económico como credo político*. Buenos Aires: Centro de Estudios sobre la Libertad.
- Zanotti, G. 2012. *Introducción a la Escuela Austriaca de Economía*. Madrid: Unión Editorial.
- Zumbansen, P. 2009. The State as Black Box and the Market as Regulator: Comment. *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 165(1): 62-70.